

rozšiřuje. Součástí návrhu nejsou žádné funkce, nebo stavby v území, které by mohly přírodní prostředí ohrožit, součástí návrhu nejsou ani žádné nové plochy výroby a skladování, pouze rozšíření stávající výroby v zastavěném území.

Koncepce ÚP předpokládá postupný pozvolný růst obce do možné kapacity zastavitelných ploch, které jsou navázány na zastavěné území a přístupové komunikace.

Dominantní je kompoziční návrh na postupné posílení významu centra sídla v zástavbě a jeho skutečné umístění do centra zástavby.

Hospodářský rozvoj je dán zejména rozsahem služeb i výrobní sféry v Jílovém a dále i rekreačním potenciálem a možností doplňkových služeb v oblasti cestovního ruchu - Sněžník. Jednotlivé plochy v území mají potenciál i pro zemědělskou výrobu – zejména pastevectví.

Jílové naopak je přirozeným centrem s velkým potenciálem pro bydlení a služby, kterou umocňuje stávající vybavenost a dostupnost do Děčína (i Ústí) jako hlavního pracovního centra.

Soudržnost společenství obyvatel je posílena plynulou zástavbou, která byla vymezena již v původním ÚP. Návrh ÚP definuje charakter zástavby, vymezuje druh staveb v nezastavěném území a využívá dalších nástrojů územního plánování k zachování charakteru a struktury městského charakteru sídla centra Jílového a vesnického charakteru zástavby v ostatních částech území, s výjimkou specifické zástavby podél Jílovského potoka, to vše v souladu s výrazně přírodně hodnotnou krajinou, která je bohatě doplněna krajinnou zelení – ve fázi stavu a návrhu.

Kvalita zástavby a její homogennost je podpořena návrhem plošné a prostorové regulace.

Ochrana architektonických hodnot:

V obci jsou vymezeny památky:

nemovitě kulturní památky:

1. Jílové-Jílové areál zámku, č.p. 39 Jílové, Mírové náměstí, Jílové – č. rej. 29389/5-3746
2. Jílové-Jílové – socha sv. Jana Nepomuckého, u č.p. 309 Jílové, Nábřeží, Jílové – č. rej. 24892/5 -3747
3. Jílové-Kamenná – dům č.p. 18, ul. Revoluční, Kamenná, Jílové – č.rej. 20060/5-3750
4. Jílové-Kamenná – dům č.p. 27, ul. Přímá, Kamenná, Jílové – č. rej. 15809/5-3748
5. Jílové-Martiněves – dvůr č.p. 26, Martiněves, Jílové – č. re.180020/5-3752
6. Jílové-Sněžník – dům č.p. 5, Sněžník, Jílové – č.rej.46752/5-3935
7. Jílové-Sněžník – dům č.p. 11 Sněžník, Jílové- č.rej. 25823/5-3936
8. Jílové-Sněžník – dům č.p. 83 Sněžník, Jílové- č.rej. 24407/5-3939
9. Jílové-Sněžník – dům č.p. 87 Sněžník, Jílové- č.rej. 16861/5-3940
10. Jílové-Sněžník – dům č.e. 22 Sněžník, Jílové- č.rej. 33130/5-3938
11. Jílové-Sněžník – dům č.e. 25 Sněžník, Jílové- č.rej. 28790/5-3937
12. Jílové-Sněžník – rozhledna č.p.1 Sněžník, Jílové- č.rej. 19175/5-5028

válečné hroby a pomníky

1. CZE4202-70 – před č.p. 104 Sněžník, Jílové na pozemku p. p. č. 450/1 k.ú. Sněžník
2. CZE4202-53832 – pozemek p. p. č. 361 k. ú. Jílové u Děčína – pomník jako takový byl odstraněn, v místě mohou být uloženy ostatky či jiné relikty z I. světové války
3. CZE4202-53831, CZE4202-53830, CZE4202-53829, CZE4202-93 – hřbitov Jílové na pozemku p. p. č. 2964/2 k. ú. Jílové u Děčína – hroby a kenotafy z I. světové války
4. CZE4202-69 – Hřbitov Modrá na pozemku p. p. č. 326/2 k. ú. Modrá u Děčína – hrob ruského vojína.

významné stavby

1. Kostel Nejsv. Trojice na pozemku st. p. č. 168 a pozemky p. p. č. 618/1, 3238/1 k. ú. Jílové u Děčína
2. Kaple Jména P. Marie na pozemku st. p. č. 173 spolu s pozemkem p. p. č. 771/1 k. ú. Sněžník – na pozemku p. p. č. 771/1 k. ú. Sněžník byl padlým I. světové války, jeho umístění doposud identifikováno, pravděpodobně byl vlevo od vchodu do kaple
3. Kaple na pozemku p. p. č. 1213/21 k. ú. Sněžník – při silnici III. třídy

Drobné kulturní památky dotvářející krajinu

Kříže s kamennými podstavci, skalní kaple, svaté obrázky na území obce

Součástí ÚP je požadavek na jejich zachování, případně rozšíření. ÚP obsahuje základní plošné a prostorové regulativy. Definice charakteru zástavby i vlastní kompaktnost sídla je dostatečnou oporou pro řízení při změnách staveb nebo novostavbách.

Ochrana urbanistických hodnot:

ÚP definuje maximální zastavitelné plochy a zajišťuje trvalou kompaktnost sídel s logickým navázáním zástavby na historické nebo nové pozemní komunikace.

Systém návrhu veřejných prostranství a veřejné zeleně je další oporou v rozhodování o území, zejména v oblasti urbanistických hodnot.

Po veřejném projednání byla doplněna definice charakteru území pro jednotlivé části, jedná se o poměrně výraznou ochranu území zejména v souladu s požadavky zón plošného a prostorového uspořádání území.

Ochrana přírodních hodnot, koncepce krajiny

V hlavním výkrese je vymezena koncepce zeleně. Součástí je dále vymezení ploch krajinné zeleně, zejména MN, API a okrajově i NP. Požadavek ÚP je na zachování zeleně a její rozvoj minimálně v daných plochách.

V návaznosti na historickou zástavbu obce je zastavitelnost ploch v zastavěném území omezena na pozemky přilehlé k pozemním komunikacím. Zástavba je tak možná okamžitě bez nutných investic a odpovídá charakteru obce i tradiční zástavbě podle druhu sídla. V jádru sídel tak vzniká kvalitní enkláva soukromých zahrad, které slouží k soukromé formě rekreace, místy s možností umístění doplňkových chovatelských staveb apod. Z hlediska panorama sídla je výrazným kvalitativním prvkem v území. Zároveň tvoří i lokální migrační přechod (PÚR 20a) mezi jednotlivými pozemky.

Plochy PUPFL jsou chráněny jiným právním předpisem, ÚP nenavrhuje jejich rozšíření. Část ploch je vymezena do ploch přírodních, a to z důvodu vysoké kvality přírodního prostředí – zejména v plochách ÚSES (BC) a ve II. zóně CHKO. Přísná regulace těchto ploch je dalším prvkem ve výrazné ochraně kvalitní krajiny a přírodních prvků území. Mezi přírodní hodnoty je tak vymezeno:

1. územní systém ekologické stability (ÚSES)
2. rozsáhlé lesní porosty
3. rozmanitou krajinu s členitým reliéfem
4. kvalitní zemědělská půda (třída ochrany 2)
5. vodní toky
6. historická stromořadí u cest
7. další prvky přírody a krajiny chráněné přímo právním předpisem (limity)

Požadavky na ochranu nezastavěného území

Dalším prvkem a regulací v nezastavěném území je vymezení stávajících i navrhovaných ploch krajinné zeleně – MN, případně API a NP. Návrh podporuje členění krajiny na menší celky a podtrhuje kvalitu přírodního prostředí v nadstandardně hodnotné přírodní krajině.

Po veřejném projednání byla doplněna regulace OZE v krajině.

i) Výsledek přezkoumání návrhu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.

viz § 53 odst. 4 c) stavebního zákona

Při zpracování a pořizování Územního plánu Jílové bylo postupováno v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

Vzhledem k předpokládané změně vyhlášky 501/2006 Sb. (plus navazující změně 500/2006 Sb.) je návrh upraven již do pojmů a definic z novely; účinnost novely byla během zpracování posunuta o dalších 6 měsíců, návrh ale akceptuje členění ploch, definice indexů i barevnost a grafiku výkresů. Vzhledem k procesu pořízení zpracovatel pro přehlednost již neupravoval indexaci některých ploch, zejména OS, které jsou dány specifickými podmínkami místního prostředí.

Faktická úprava při přechodu na „standard“ bude obsahovat nadále úpravu části dat a upřesnění indexace vybraných ploch, ale již v minimálním rozsahu. Obecný rozsah dat a grafiky je již upraven.

pozn. mezi zpracováním návrhu pro veřejné projednání a opakované veřejné jednání došlo k nabytí účinnosti novel výše uvedených vyhlášek, řešících tzv. standardizaci ÚP; úpravy pro standardizaci tak nejsou zcela 100% a bude nutné následné přehodnocení některých ploch, jedná se o plochy zejména v zastavěném území – největší rozdíl je u definic veřejných prostranství, z hlediska grafického řešení pak u ploch zemědělských.

Návrh územního plánu byl zpracován projektantem – autorizovaným architektem, splňujícím požadavky stavebního zákona i zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů;

- o pořízení územního plánu rozhodlo zastupitelstvo obce;
- návrh zadání územního plánu byl projednán v souladu s § 47 stavebního zákona a byl schválen zastupitelstvem obce;
- nebyly vzneseny požadavky na zpracování variant řešení;
- ze stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody k zadání vyplynul požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle SZ.
- návrh územního plánu byl zpracován nad mapovým podkladem katastrální mapy platné k datu dokončování návrhu pro společné jednání 30.4.2021; Územně plánovací dokumentace se vydává v měřítku 1:5000.

- územní plán byl projednáván ve smyslu ust. § 50 (společné jednání), dále byl opatřen stanoviskem nadřízeného orgánu územního plánování;
- na základě výsledků výše uvedeného společného jednání byl ve smyslu § 51 upraven;

Odůvodnění vyloučení staveb podle §18, odst.5:

Návrh ÚP je v ploše s velmi vysokou ochranou přírody a krajiny. Obecně lze konstatovat v souladu s požadavky zák. 114/1992 Sb., že ochrana přírody a krajiny je obecným veřejným zájmem, územní plán tedy upřednostňuje koncepční řešení, které chrání veřejný zájem ochrany přírody a krajiny a zároveň dodržuje navrženou urbanistickou koncepci sídel.

Z výše uvedeného důvodu ÚP vylučuje výhradě stavby, které mohou být v rozporu s požadavky ochrany, případně i mohou způsobit její poškození.

Vzhledem ke kvalitě prostředí jsou vyloučeny i ekologická a informační centra: obě Správy CHKO nemají požadavek na takovýto druh staveb, Město nemá důvod tento druh staveb v krajině také umisťovat. Oba druhy jsou tedy vyloučeny, zejména z toho důvodu, aby nebyl pojem obecně zneužit jako zástěrka pro jiný druh stavby v krajině (např. ubytování, penzion apod.)

Důvodem vyloučení FVE v krajině je jejich nevhodnost v území s tak vysokou ochranou přírody a krajiny; veřejný zájem podle zák. 114/1992 Sb. (a veřejný zájem ochrany ZPF) je tak díky přírodnímu prostředí převyšující veřejný zájem nad veřejným zájmem OZE. Lze konstatovat, že pro plošné vymezení FVE v krajině existují výrazně vhodnější plochy mimo řešené území.

Naopak FVE pro vlastní potřebu zástavby je ÚP podporována a regulována tak, že její omezení je minimální.

Ostatní druhy OZE s výjimkou větrných elektráren jsou tak povoleny výhradně mimo krajinu, pro větrné elektrárny je regulace dána v kontrastu proti ochraně přírody a krajiny.

j) Výsledek přezkoumání návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

viz § 53 odst. 4 d) stavebního zákona

j.1) Ochrana veřejného zdraví

V území není žádný významný jev, který by byl ohrožením zdraví obyvatel. Doprava je odpovídající silnici I. třídy s omezením pro tranzitní dopravu, území je naopak velmi kvalitní svým klidným přírodním zázemím.

Území je silně ovlivněné bývalou důlní činností i geologickými poměry – sesuvy; zpracovatel zkontroloval všechny dostupné podklady a usměrnil koncepci rozvoje tak, aby zásahy do geologických limitů byly minimální.

V území jsou staré zátěže, evidované ale pouze jako bodové zátěže v lesních porostech, nemá vliv na koncepci ÚP.

j.2) Radonové riziko

Území obce je převážně v oblasti nízkého a přechodného radonového rizika. Pro další výstavbu ani pro stávající objekty neznámá výraznou zdravotní, ani případnou investiční zátěž. V oblasti koncepce ÚP není specifický požadavek.

j.3) Ochrana území před povodněmi

V území jsou plochy povodní, stávající zástavba je ve vyhlášené záplavě stabilizována pouze v ploše zastavěné plochy a nádvoří, není navrhován žádný rozvoj. V místě lokálních záplav není navrhován žádný rozvoj, případné lokální problémy jsou řešitelné technicky mimo podrobnost ÚP.

Součástí území je Oblast s významným povodňovým rizikem (OsVPR) OHL 19 – Jílovský potok (úsek OHL 19 01 – Děčín). OsVPR zasahuje do vymezeného území pouze částečně a nedotýká se zastavěného území.

j.4) Ochrana ložisek nerostných surovin

Na území se nalézají významné limity z hlediska geologie:

- dobývací prostory
- výhradní ložisko nerostných surovin: Jílové u Děčína – Sněžník č. 30980000
- prognózní zdroj nerostných surovin
- chráněné ložiskové území - Sněžník č. 09800001
- poddolovaná území, haldy: Sněžník 1 č. 2021, Sněžník 2 č. 2034
- sesuvná území: Jílové č. 13, č. 14, č. 20, č. 117, Modrá č. 15, č. 16, č. 18, Martiněves č. 22, č. 24, č. 25, č. 3378, Krásný Studenec č. 39, Čermná č. 49, Bohyně č. 110

Výše uvedené limity nejsou v rozporu s koncepcí ÚP, do limitů území zasahuje zastavěné území i část zastavitelných ploch, stejně tak i do ploch potenciálně sesuvných; při návrhu staveb musí být řešeno v rámci územního řízení jako technický požadavek na konkrétní stavbu. Plošný zákaz by byl v rozporu s platnou urbanistickou koncepcí a byl by zbytečně limitující.

j.5) Civilní ochrana, obrana a bezpečnost státu, Požární ochrana. Územní plán se zabýval požadavky vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Vymezení záplavových, ohrožených a ochranných oblastí

V území je vymezeno záplavové území, aktivní zóna i zvláštní povodeň pod vodním dílem – východní část Jílovského potoka, není navrhován žádný rozvoj. Ochranná zeď potoka v celé

délce odpovídá Q100, přesto vznikají drobné záplavy v zastavěném území nad tento rámec, ale jsou ojedinělé.

Návrh ukrytí osob

V území nejsou žádné stavby s možností ukrytí osob, pouze některé historické stavby mají sklepy s kapacitou omezenou na vlastní obyvatele domu.

Návrh ukrytí a ubytování evakuovaných osob

Podrobný systém je uveden v Městském povodňovém plánu. Primárně se jedná o budovu škol a jejich tělocvičny (včetně jídelny), plochy jsou dále v zámku. V případě další nouze lze počítat i s jídelnou ve výrobě DS Smith.

Hromadná stravovací zařízení a vývařovny

Kuchyň školní jídelny mají kapacitu až 1000 jídel denně, další je jídelna DS Smith s kapacitou přes 100 jídel denně. Dalším zdrojem jsou různé jídelny, restaurace, bufety apod., u nichž se kapacity vyvíjí průběžně a nelze je sledovat.

Návrh míst skladování materiálu civilní ochrany

Lze využít prostory v domě technických služeb, případně i některých ploch na zámku.

Návrh zdravotnického zabezpečení obyvatelstva

Nejbližší praktický lékař je přímo v sídle Jílové, nemocnice pak v Ústí nad Labem a Děčíně.

Charakteristika objektů skladujících nebezpečné látky

V území nejsou, lokální znečištění je možné z místních výrob, které ale nejsou větším ohrožením.

Možnost vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo hranice zástavby

Likvidace odpadu je zajištěna smluvně, v území nejsou vhodné skladovací prostory. V případě akutní nouze je plocha v Horním Jílovém (Jílové - parc.č. 3771/2).

Návrh řešení nouzového zásobování obyvatelstva vodou

Ve městě je několik nezávislých vodovodů, které lze v případě potřeby nouzově nahradit, případně oddělit jednotlivé větve. Nouzové zásobování vodou provádí provozovatelé sítí – SČVAK a SVS.

Návrh řešení nouzového zásobování území el. energií, zdroje el. energie

V území není žádný náhradní zdroj el. energie, pouze soukromé agregáty malého významu. Menší agregát má JSDH a škola, jejich velikost je ale rovněž malá.

Návrh odběrných míst pro zásobování vodou k hašení požárů

- Jílovský potok pod čerpací stanicí PHM
- v případě potřeby jsou i další méně přístupná místa v Jílovském potoku
- v letní sezoně koupaliště
- rybník u zámku
- Oborský rybník
- Vlčí Jezero

Návrh míst pro dekontaminaci osob, zvířat, kolových a kolejových vozidel

V území je ideálně využitelná plocha sběrného dvora v Jílovém, ORL má čerpací stanice PHM a plocha u hasičské zbrojnice, ale pouze v malém objemu odpovídajícím zpevněným plochám kolem.

Návrh ploch využitelných k záchranným likvidačním, obnovovacím pracím a přežití obyvatelstva

K účelu lze využít hřiště v Kamenci (Libouchec), plocha je dostatečná i pro využití jako heliopot. V případě živelní události mimo záplavy lze využít i plochu hřiště přímo v Jílovém, ostatní plochy jsou vzhledem ke konfiguraci terénu nevhodné.

V případě značné nouze jsou využitelné i některé louky na Sněžníku.

Návrh míst a ploch pro řešení bezodkladných pohřebních služeb

Pro pohřebnictví lze využít stávající hřbitov v Horním Jílovém – zatím s volnou kapacitou. Dále nutnost odvozu mimo správní území obce.

Návrh ploch pro likvidaci uhynulých zvířat

Pouze kafilerie Děčín. Vzhledem k oblasti s ochranou spodních vod je jakékoliv dočasné úložiště nemožné.

Požadavky požární ochrany

Veškeré stávající i navrhované plochy jsou přístupné z pozemních komunikací, dostupnost na kraj lesa je téměř všude rovněž bezproblémová. Obec disponuje dostatečnými kapacitami hasební vody.

Přímo v obci je jednotka JSDH s vlastní hasicí technikou – Jílové, dále jsou v blízkosti HZS Děčín a Petrovice s dojezdem v řádu do 20 minut.

Varovné zařízení – siréna – je přímo na obecní požární zbrojnici v centru města.

Další požadavky jsou součástí územního řízení pro konkrétní stavby, nejsou obsahem ÚP.

j.6) Vyhodnocení stanovisek uplatněných ke společnému jednání konanému podle § 50 stavebního zákona

Ve stanovené lhůtě uplatnily k projednávanému návrhu územního plánu Jílové ve smyslu ust. § 50 odst. 2 svá stanoviska tyto dotčené orgány a oprávnění investoři:

- Krajský úřad Ústeckého kraje – odbor dopravy a silničního hospodářství, písemnost ze dne 1. 9. 2021, č.j.: KUUK/116511/2021**
 Citace: „Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako dotčený orgán ve věcech silnic II. a III. třídy v souladu s ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem Územního plánu Jílové bez připomínek. Návrh územního plánu Jílové nemění koncepci silnic II. a III. třídy. Současná silniční síť je v území stabilizována.“
Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, písemnost ze dne 26. 8. 2021, č.j. MZP/2021/530/1521**
 Citace: „Stanovisko k návrhu ÚP Jílové. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV obdrželo dne 24. 8. 2021 od Městského úřadu Jílové (v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) Oznámení o konání společného jednání o návrhu územního plánu Jílové s žádostí o stanovisko. Zákonné zmocnění Ministerstva životního prostředí vyjadřovat se k ÚPD vyplývá z požadavků § 50 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., z požadavků § 15 odst. 2 horního zákona č. 44/1988, konkrétně z těch jeho částí, které se vztahují k ochraně a využití nerostného bohatství a § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 o geologických pracích. Oprávněnost těchto požadavků a povinnost orgánů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jimi v příslušné územně plánovací dokumentaci je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona č. 44/1988 a § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 o geologických pracích. K výše uvedenému návrhu zaujímá ministerstvo následující stanovisko: Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostných surovin a horninového prostředí Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV upozorňuje na výskyt CHLÚ: Sněžník č. 09800001, poddolovaných území: Sněžník 1 č. 2021, Sněžník 2 č. 2034, výhradní ložiska: Jílové u Děčína – Sněžník č. 30980000 a sesuvů: Jílové č. 13, č. 14, č. 20, č. 117, Modrá č. 15, č. 16, č. 18, Martiněves č. 22, č. 24, č. 25, č. 3378, Krásný Studenec č. 39, Čermná č. 49, Bohyně č. 110 (viz https://mapy.geology.cz/udaje_o_uzemi/). Ministerstvo současně sděluje, že toto stanovisko nenahrazuje ostatní správní akty ministerstva, stejně jako ostatních dotčených orgánů státní správy, vydávané dle příslušných právních předpisů.“
Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí s tím, že veškeré výše uvedené limity jsou v návrhu územního plánu respektovány; jejich zakres je pak proveden v koordinačním výkrese. Do kapitoly j.4) textové části Odůvodnění byl doplněn jejich konkrétní výčet.
- Krajský úřad Ústeckého kraje – odbor kultury a památkové péče, písemnost ze dne 2. 9. 2021, č.j.: KUUK/117118/2021**

Citace: „Vyjádření k návrhu Územního plánu Jílové. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče (dále jen OKP KÚ ÚK) obdržel dne 24. 8. 2021 Vaše oznámení o konání společného jednání o návrhu Územního plánu Jílové. K výše uvedené věci Vám tímto sdělujeme následující: OKP KÚ ÚK je dotčeným orgánem státní památkové péče příslušným uplatňovat stanovisko dle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, pouze pro území, na kterém se nachází památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka. V řešeném území se nenachází památková zóna ani nemovitá národní kulturní památka, z tohoto důvodu nejsme v této věci dotčeným orgánem. Řešené území je územím s možnými archeologickými nálezy, ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Dotčeným orgánem státní památkové péče, uplatňujícím stanovisko k návrhu Územního plánu Jílové, je dle § 29 odst. 2 písm. c) výše citovaného zákona – Magistrát města Děčín, odbor stavební úřad.“

Vyhodnocení: Sdělení tohoto orgánu vzato na vědomí s tím, že věcně a místně příslušný dotčený orgán byl v rámci společného jednání o návrhu ÚP obeslán a k uplatnění stanovisko vyzván.

- **Krajské ředitelství Policie Ústeckého kraje, písemnost ze dne 3. 9. 2021, č.j.: KRPU-145515-1/ČJ-2021-0400MN-14**

Citace: „Oznámení o konání společného jednání o návrhu územního plánu Jílové – sdělení k dopisu zn.: JIL/5924/2021/ST ze dne 24. 8. 2021. Na základě Vašeho dopisu, ve kterém nás žádáte o sdělení stanoviska na výše uvedenou akci, Vám sdělujeme následující: Dle zaslaných podkladů je zřejmé, že se akce nedotýká majetku Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje. S návrhem územního plánu Jílové souhlasíme. Toto stanovisko je pouze za majetek vč. existence sítí a je vydáno ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), s ohledem na příslušnost hospodaření Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje s majetkem ČR.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.

- **Magistrát Města Děčín – odbor stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciálního stavebního úřadu, písemnost ze dne 14. 9. 2021, č.j.: MDC/97880/2021**

Citace: „Stanovisko k č.j.: JIL/5924/2021/ST ze dne 24. 8. 2021. Stavební úřad Magistrátu Města Děčín, jako místně a věcně příslušný orgán státní památkové péče ve smyslu § 29 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona o státní památkové péči), dle ustanovení § 24 vyhlášky MV ČR č. 368/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností a dle ustanovení § 10 a § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění, obdržel dne 24.08.2021 oznámení Města Jílové, Mírové nám. č.p. 280, 407 01 Jílové u Děčína o konání společného jednání ve věci: Návrh územního plánu Jílové. Návrh je z hlediska zájmů chráněných zvláštním právním předpisem – zákon o státní památkové péči přípustný.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.

- **Povodí Ohře, s.p., písemnost ze dne 15. 9. 2021, č.j.: POH/40433/2021-2/032100**

Citace: „Územní plán Jílové – společné jednání. K Vašemu oznámení o konání společného jednání o návrhu územního plánu, které jsme obdrželi elektronicky dne 24. srpna 2021, Vám sdělujeme z hlediska Národního plánu Labe (NPP) a Plánu dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků (PDP) následující připomínku: Území obce Jílové se nachází ve vodním útvaru OHL_0930 – Jílovský potok od pramene po ústí do Labe. Tento vodní útvar byl vyhodnocen v rámci III. cyklu plánování v oblasti vod jako nevyhovující. Důvodem nevyhovujícího stavu je překročení požadovaného jakostního limitu v povrchových vodách v ukazatelích celkový fosfor a fosfor fosforečnanový. Tyto ukazatele indikují zvýšené znečištění povrchových vod způsobené vypouštěním splaškových vod. Jako nápravné opatření pro splnění požadované jakosti je pro daný vodní útvar navržen list opatření OHL207008 – Zásady čištění odpadních vod a odkanalizování komunálních zdrojů (http://www.poh.cz/VHP/pdp/listy_opatreni/LO_pdf/OHL207008.pdf/). V tomto opatření je uvedeno, že využití jednotlivých žump a domovních ČOV je u soustředěné zástavby nepřipustné a i u rozptýlené zástavby jde o dočasné řešení do vybudování odpovídajícího kanalizačního systému a centrální ČOV. Na základě výše uvedeného požadujeme veškeré navržené rozvojové plochy určené pro bydlení, kde není současně vyřešeno centrální odkanalizování, vyjmout z návrhu územního plánu města Jílové.

Předmětem vyjádření je návrh územního plánu Jílové pro společné jednání. Odkanalizování: Splaškové vody budou odvedeny do hlavního řádu a do ČOV Libouchec a Děčín (Boletice), dále

do stávajících skupinových i domovních ČOV, nové stavby a stavby bez čištění (případně se stávajícími septiky a bezodtokovými jímkami) budou postupně připojovány do centrálních řadů nebo do domovních či skupinových ČOV. Srážkové vody: Srážkové vody ze střech a zpevněných ploch budou likvidovány vsakováním nebo jejich zadržováním. Pro likvidaci srážkových vod je upřednostněno především zasakování přímo na pozemcích vzniku nebo v bezprostřední možné blízkosti. Další možností je regulované odvádění těchto vod do nejbližší obecní dešťové kanalizace a dále do vodních toků. Záplavové území: V řešeném území je vymezeno záplavové území Jílovského potoka. V místech se stanoveným záplavovým územím není navrhována zástavba. Dopravní infrastruktura: Nová dopravní infrastruktura je navržena především pro zajištění dopravní obsluhy nových rozvojových ploch a veřejných prostranství. V blízkosti Jílovského potoka bude rozšířena komunikace DS8.“

Vyhodnocení: Přípomínce oprávněného investora požadující vyjmutí rozvojových ploch pro bydlení, u kterých není vyřešeno centrální odkanalizování, vyhověno nebylo. Jedná se o nezákonný požadavek, kterým se již zabývala judikatura krajských soudů i Nejvyššího správního soudu v Brně (rozsudky č.j. 55 A111/2020 ze dne 25. 3. 2021; 1 As 126/2021 – 37 ze dne 28. 7. 2021; 55 A8/2019 – 111 ze dne 28. 11. 2019; a č.j. 55 A84/2019-89 ze dne 20. 11. 2020), ze kterých je zřejmé, že likvidace odpadních vod je předmětem územního řízení (řízení o umístění stavby), neboť jde o podmínku pro napojení na veřejnou technickou infrastrukturu (§ 79 odst. 1 stavebního zákona a příloha č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, podle níž se v dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby řeší napojení na dopravní a technickou infrastrukturu a to v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (viz § 5 odst. 3).

- **Obvodní báňský úřad pro území Ústeckého kraje, písemnost ze dne 15. 9. 2021, č.j.: SBS 35066/2021/OBÚ-04/1**

Citace: „Stanovisko k návrhu územního plánu Jílové, Ústecký kraj. Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého (dále též OBÚ) jako dotčený orgán podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále též horní zákon), tímto vydává v souladu s ustanovením § 4 odst. 2, písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále též stavební zákon), ve výše uvedené věci, Souhlasné stanovisko s podmínkou k Návrhu územního plánu Jílové podle ustanovení § 50 stavebního zákona a to pro veřejné projednání předmětného územního plánu. Podmínka:

1. V územně plánovací dokumentaci – územního plánu Jílové v textové a grafické části uvést, vyznačit a respektovat:

- 1) Chráněné ložiskové území Sněžník ev. č. 0980000, flurit-baryt
- 2) Výhradní ložisko Jílové u Děčína-Sněžník ev. č. 30980000, fluorit-baryt.

Odůvodnění: OBÚ jako dotčený orgán při pořízení územního plánu vyhodnotil přeložený Návrh územního plánu Jílové, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. Vzhledem ke skutečnosti, že se v zájmovém území nachází předměty ochrany našich zájmů, vydává OBÚ Souhlasné stanovisko s podmínkou. OBÚ s předloženým návrhem souhlasí za předpokladu splnění stanovené podmínky.“

Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí s tím, že veškeré výše uvedené limity jsou v návrhu územního plánu respektovány; jejich zakres je pak proveden v koordinačním výkrese. Do kapitoly j.4) textové části Odůvodnění byl v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu doplněn jejich konkrétní výčet.

- **Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, písemnost ze dne 4. 10. 2021, č.j.: 127909/2021-1150-OÚZ-PHA**

Citace: „Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ). Návrh územního plánu Jílové – společné jednání K č.j.: JIK/5924/2021/ST. Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o zajišťování obrany ČR) jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona Stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu důrazně žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace před veřejným projednáním.

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy ministerstva obrany. Další vymezená území Ministerstva obrany – Vymezené území elektronického komunikačního zařízení MO a koridor RR spoje jsou v textu i v koordinačním výkrese zapracovány a musí být i nadále stabilizovány.

Odůvodnění: Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen ÚPD) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu. Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených požadavků MO do textové a grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předloženého ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO.“

Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu s požadavkem na úpravu ÚPD bylo plně respektováno.

• **Státní pozemkový úřad, pobočka Děčín, dopisem ze dne 20. 9. 2021, č.j. SPU 346778/2021**

Citace: „Stanovisko k návrhu územního plánu Jílové. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Ústecký kraj, Pobočka Děčín, jako věcně a místně příslušný správní úřad podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, a podle ust. § 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 139/2002 Sb.) a v souvislosti s ust. § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, posoudil návrh územního plánu Jílové. Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky zákona č. 139/2002 Sb. vydává Státní pozemkový úřad ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, toto stanovisko: Státní pozemkový úřad s návrhem územního plánu Jílové souhlasí za podmínek:

- Při provádění výsadby na plochách podrobného odvodňovacího zařízení musí být provedena taková opatření, aby bylo zabráněno prorůstání kořenů do drenáží a nedošlo k porušení jejich funkčnosti. V případě narušení drenážního systému (POZ) stavební činností by měl stavebník provést technická opatření, jež zajistí jeho opětovnou činnost.
- Státní pozemkový úřad, Pobočka Děčín, Správa majetku (SPÚ) nesouhlasí s návrhem územního plánu u pozemku p.č. 256/1 v k.ú. Sněžník, SPÚ nesouhlasí s plochou pro silniční dopravu (DS), SPÚ požaduje plochu MN (smíšené nezastavěného území) nebo AL (louky a pastviny).
- Z pohledu předpokládaného návrhu komplexních pozemkových úprav v předmětném území požadujeme zařazení do přípustného využití všech ploch v extravilánu zařazení opatření dle § 9 odst. 8 zákona 139/2002 Sb., jedná se o:
 - a) opatření sloužící ke zpřístupnění pozemků jako polní nebo lesní cesty, mostky, propustky, brody, železniční přejezdy a podobně,
 - b) protierozní opatření pro ochranu půdního fondu jako protierozní meze, průlehy, zasakovací pásy, záchytné příkopy, terasy, větrolamy, zatravnění, zalesnění a podobně,
 - c) vodohospodářská zařízení sloužící k neškodnému odvedení povrchových vod, ochraně území před záplavami, suchem a k zadržení vody v krajině včetně podzemních vod jako vodní nádrže, rybníky, úpravy koryt vodních toků, odvodnění, ochranné hráze, poldry a podobně,
 - d) opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí, podpoře biodiverzity a zvýšení ekologické stability prostřednictvím územního systému ekologické stability, založení, doplnění nebo obnovy trvalé vegetace, terénních úprav a podobně.

U ploch v intravilánu požadujeme zařadit do přípustného využití umístění především napojení účelových (nejen soukromých) cest a zaústění vodohospodářských opatření jako jsou svodné příkopy, zasakovací jímky apod. k bezpečnému odvedení a utracení dešťových vod.

Odůvodnění: V zájmovém území ÚP Jílové Odbor vodohospodářských staveb Státního pozemkového úřadu neeviduje žádnou stavbu vodního díla – hlavní odvodňovací zařízení (HOZ) v majetku státu a příslušnost hospodařit Státního pozemkového úřadu. Dle dostupných informací se v zájmovém území ÚP nachází podrobné odvodňovací zařízení (POZ), které je příslušenstvím

pozemků. Tyto údaje o POT (investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti) jsou neaktualizovanými historickými daty, která pořídila Zemědělská vodohospodářská správa digitalizací analogových map 1 : 10 000. Vzhledem k tomu, že neexistuje evidence meliorací (odvodnění a závlah) a jejich následných změn (zrušení, rozšíření) od doby pořízení těchto dat (zákresy do map provedeny v 90 letech, jejich následná digitalizace proběhla přibližně v letech 2003-2007), nemusí proto tato data odpovídat skutečnému rozsahu meliorací na jednotlivých pozemcích. Údaje jsou k dispozici ke stažení na Portálu farmáře (<http://eagri.cz/public/web/mze/farmer/LPIS/data-melioraci/>) ve formátu shp a jsou také zobrazeny v LPIS ve vrstvě LPIS/Životní prostředí/Nitrátová směrnice/Uložení hnojiv – detail/Meliorace. Státní pozemkový úřad, Pobočka Děčín, Správa majetku (SPÚ) vykonává správu na zemědělských plochách v předmětném území, převodem na plochu pro silniční dopravu vzniká rozpor u daných nemovitostí ve správě státní půdy. Státní pozemkový úřad zahajuje a vede řízení o pozemkových úpravách, jehož součástí je zpracování plánu společných zařízení zahrnující vyjmenované typy opatření dle § 9 zákona 139/2000 Sb. Jelikož obvod pozemkových úprav není vždy totožný s hranicí mezi intravilánem a extravilánem, ale je přizpůsoben potřebám pozemkových úprav dle § 3 zákona 139/2000 Sb., je zapotřebí umožnit umístění navržených opatření na různé plochy využití vymezené územním plánem, z tohoto důvodu je požadováno jejich zařazení do podmíněně přípustného využití u všech ploch.“

Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí s tím, že podmínka týkající se výsadeb – zabránění prorůstání kořenů do drenáží není v rámci územního plánu akceptovatelná. ÚP vymezuje plochy, nikoliv výsadbu apod. Druhá podmínka již byla v projednávaném územním plánu naplněna, zpracovatel upravil plochu dle požadavku – AP (index I). Předpokládaný návrh komplexních pozemkových úprav nelze do doby jejich vydání v návrhu územního plánu zohlednit, neboť požadavky na zařazení některých staveb do přípustného využití v plochách extravilánu by vyžadovaly provedení návrhu na odnětí ZPF v tuto chvíli, kdy není zřejmý jejich konečný rozsah tedy bez bližší specifikace, což by bylo v rozporu s dohodou učiněnou orgánem ochrany zemědělského půdního fondu.

- **Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, písemnost ze dne 7. 10. 2021, č.j.: KHSUL 78176/2021**

Citace: „Návrh zadání ÚP Jílové – stanovisko. Dne 24. 08. 2021 byla pod č.j. KHSUL 700347/2021 na Krajskou hygienickou stanici Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, územní pracoviště Děčín, doručena žádost o stanovisko k návrhu Územního plánu Jílové. Společné jednání se konalo dne 15. 9. 2021. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, jakožto dotčený orgán státní správy ve smyslu § 77 a § 82 odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 258), posoudila předložený Návrh Územního plánu Jílové. Po zhodnocení souladu předložené dokumentace s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví a související legislativy, vydává Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (dále jen orgán ochrany veřejného zdraví) podle § 82 odst. 1 a 2 písm. a) a j) a § 94 odst. 1 zákona č. 258 a § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 183) toto stanovisko: S územně plánovací dokumentací Návrh Územního plánu Jílové se souhlasí.

Odůvodnění: Posuzovaný Návrh Územního plánu Jílové je pořizován Městským úřadem Jílové, zastoupeným panem Miroslavem Kalvasem, starostou. Zpracovatelem dokumentu je Ing. arch. Tomáš Russe, ČKA 01 845, se sídlem Na Čeperce 533, 25751 Bystřice. Tento dokument z července 2021, který má jak textovou, tak grafickou část, posoudil orgán ochrany veřejného zdraví z pohledu legislativy platné v oblasti ochrany veřejného zdraví a legislativy související. KHS neměla k návrhu Územního plánu Jílové žádné připomínky, vydáno bylo vyjádření č.j. KHSU 5726/2020 ze dne 7.02. 2020. K návrhu územního plánu Jílové je v souladu s § 47 odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb. v pozdějším znění z hlediska zájmů orgánu ochrany veřejného zdraví nadále uplatňován požadavek na vymezení vhodných ploch pro obytnou zástavbu s ohledem na zasažení řešeného území hlukem z provozu po komunikaci I/13 Teplice – Jílové - Děčín. OOVZ dále upozorňuje, že z hlediska hygienického je nezbytné trvat v případě zástavby pro bydlení podél komunikací, na dodržení hygienických limitů pro hluk stanovených v Nařízení vlády č. 272/2001 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve vztahu k chráněným prostorám uvedeným v § 30, odst. 3) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících předpisů.“

Vyhodnocení: *Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí s tím, že se nejedná o stanovisko k návrhu zadání podle § 47 stavebního zákona, což s přihlédnutím k datu písemnosti považujeme toliko za písařskou chybu. Požadavek na dodržení hygienických limitů hluku pak vychází přímo ze zákona o ochraně veřejného zdraví a dotčený orgán jej může uplatňovat v souladu s tímto zákonem v následujících správních řízeních.*

- **Ředitelství silnic a dálnic ČR – dopisem ze dne 8. 10. 2021, č.j. RSD-532951/2021-2**
Citace: „Společné jednání o návrhu ÚP Jílové. Vážené dámy, Vážení pánové, Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen ŘSD ČR) je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, pro které vykonává vlastnická práva k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady a zpracovává vyjádření. ŘSD ČR zasílá připomínky k návrhu územního plánu (dále jen ÚP) Jílové ke společnému jednání. Správním územím obce Jílové prochází silnice I/13. Z hlediska výhledových záměrů je na správním území obce sledována plánovaná přeložka silnice I/13. Na tuto přeložku byla zpracována technická studie I/13 Děčín – D8 (Knínice) (Valbek, spol. s r.o. 01/2018). Technická studie prověřuje varianty A (Chrochvická), B (Pastýřská) a C (Malšovická). Mezi Jílovým a Libouchcem mají všechny 3 varianty společnou trasu vedenou koridorem vedeným v souběhu s železniční tratí a stávající silnicí I/13 s napojením na stávající silnici I/13. V ZÚR Ústeckého kraje je koridor pro přeložku silnice I/13 vymezen k úseku Knínice (D8) – Martiněves – hranice města Děčín jako VPS – PK3. Předmětný záměr je v předloženém návrhu ÚP chráněn koridorem – Koridor vymezený územním plánem. Pro křížení komunikací s přeložkou a připojení na stávající silniční síť jsou v návrhu ÚP vymezeny rezervy R DS1 – R DS4. K návrhu ÚP Jílové předloženému ke společnému jednání zasíláme následující připomínky:
 - Požadujeme vymezený koridor pro přeložku silnice I/13 upravit na průhledný návrhový koridor.
 - Nesouhlasíme s vymezením územních rezerv R DS 2 – R DS 4. Vzhledem k vymezení návrhového koridoru pro hlavní trasu přeložky I/13 v souladu se ZÚR, požadujeme plochy územních rezerv R DS 2 – R DS 4 z návrhu ÚP vypustit a nahradit je průhlednými návrhovými koridory v šíři minimálně 30 m a osově umístěnými dle výše uvedené studie.
 - S umístěním územní rezervy pro křížení v neproověřené lokalitě – R DS 1 souhlasíme. Předmětná lokalita bude prověřena v rámci další přípravy přeložky silnice I/13.
 - Do doby, než bude rozhodnuto o konkrétní poloze křižovatek, požadujeme v ÚP chránit stávající navržené řešení vycházející ze zpracované výše uvedené technické studie. Pro křižovatku Jílové požadujeme rovněž vymežit průhledný koridor v šíři minimálně 30 m a osově umístění dle výše uvedené studie.

K návrhu územního plánu Jílové nemáme další připomínky.“

Vyhodnocení: *Veškeré připomínky uvedené ve stanovisku oprávněného investora byly vzaty na vědomí a byly promítnuty do výsledné verze návrhu ÚP před veřejným projednáním.*

- **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, dopisem ze dne 11. 10. 2021, č.j. KUUK/113650/2021/ZPZ**

Citace: „Návrh územního plánu Jílové – vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 25. 8. 2021 od Městského úřadu Jílové oznámení o konání společného projednání územního plánu Jílové – společné jednání. Ve věci vydáváme následující stanoviska.

„Ochrana ovzduší

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nemá k návrhu územního plánu Jílové z hlediska ochrany ovzduší připomínky. Krajský úřad Ústeckého kraje vydává stanovisko k územnímu plánu a k regulačnímu plánu v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon). Krajský úřad Ústeckého kraje upozorňuje na povinnost plnění imisních limitů pro ochranu zdraví lidí dle přílohy č. 1 zákona. Tento požadavek má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely (rozvojové lokality).“

Vyhodnocení: *Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí, s tím, že plnění imisních limitů nepatří mezi cíle a úkoly územního plánování a vlastním návrhem územního plánu nejsou naplnitelné.*

„Ochrana přírody a krajiny

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako orgán ochrany přírody a krajiny k návrhu územního plánu sděluje následující: V řešeném území v působnosti

Krajského úřadu se nenalézají maloplošná zvláště chráněná území, jejich ochranná pásma ni regionální nebo nadregionální prvky ÚSES. Stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění vydané samostatně pod č.j. KUUK/065721/2020 ze dne 20. 2. 2020 zůstává v platnosti. Upozorňujeme na výskyt řady vzácných a chráněných druhů rostlin a živočichů, např. na parcele p. p. č. 675/2 v k.ú. Modrá u Děčína je úřadu znám výskyt zvláště chráněných druhů upolín nejvyšší a vstavač mužský, na parcele 681/5 v k. ú. Modrá u Děčína je znám výskyt druhů prstnatec májový a upolín nejvyšší, na parcele 735 v k.ú. Modrá u Děčína druhů vstavač mužský a prstnatec májový, na p. p. č. 681/3 v k.ú. Modrá u Děčína druhu prstnatec májový, na p. p. č. 751/1, 789/2, 1063/1 a 749/1 v k.ú. Modrá u Děčína druhu modrásek bahenní, na p. p. č. 809/1, 812/1 a 1070/1 v k.ú. Modrá u Děčína je evidován výskyt druhů upolín nejvyšší, pětiprstka žežulník, hadí jazyk obecný a prstnatec májový, na p.p.č. 90/2 druhu chřástal polní, na p.p.č. 863/4 (MO 13 v předloženém návrhu), 915/2, 984/7 v k.ú. Modrá u Děčína modrásek očkovaný. Lokality zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů je nezbytné respektovat. Před realizací záměrů v plochách s výskytem zvláště chráněných druhů je nezbytné požádat příslušný orgán ochrany přírody (aktuálně krajský úřad) o povolení výjimky ze zákazů dle § 56 zákona, které probíhá ve správním řízení, jehož výsledek nelze předjímat.

Na území CHKO Labské pískovce je příslušná k vyjádření Správa NP České Švýcarsko se sídlem v Krásné Lípě, na území CHKO České středohoří Správa CHKO České středohoří se sídlem v Litoměřicích.“

Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí s tím, že pro plochy s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů byla doplněna podmínka (v kapitole f.3, odst. 17), že realizace zástavby v těchto plochách je podmíněna zpracováním biologického průzkumu a následným doložením výjimky, že realizací nedojde k nezákonnému škodlivému zásahu do vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Informativní sdělení o věcně a místně příslušných správách na územích CHKO vzata na vědomí s tím, že obě dvě správy byly v rámci společného jednání obeslány a k uplatnění stanoviska vyzvány.

„Ochrana zemědělského půdního fondu

Jako dotčený orgán z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona), uvádíme, že předložené odůvodnění je z hlediska zájmů ochrany ZPF zpracováno zcela nedostatečně. V souladu s § 5 odst. 1 zákona, je povinností pořizovatele a projektanta územně plánovací dokumentace navrhnout a patřičně zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF nejvýhodnější. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF pak musí být zpracováno v souladu s vyhláškou č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. S ohledem na výše uvedené není návrh ÚP z hlediska ochrany ZPF akceptovatelný z důvodu nesplnění zákonné povinnosti dle ust. § 5 odst. 1 zákona“.

Vyhodnocení: Ke stanovisku dotčeného orgánu byla (vyjma plochy HJ2) na základě předchozího ústního jednání učiněna následně písemná dohoda vydaná pod č.j. KUUK/140688/2022 ze dne 7. 10. 2022, která je součástí spisu o pořizování územního plánu.

Plocha HJ2 byla konzultována a po úpravě (10/2022) DO odsouhlasena.

„Vodní hospodářství

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, není vodoprávním úřadem příslušným k uplatňování stanoviska k územním plánům obcí. Přesto byla územně plánovací dokumentace prostudována a nemáme k ní připomínky“.

Vyhodnocení: Informativní sdělení tohoto orgánu vzato na vědomí s tím, že věcně a místně příslušný dotčený orgán byl obeslán a k uplatnění stanoviska vyzván.

„Státní správa lesů

Krajský úřad Ústeckého kraje jako orgán státní správy lesů podle § 47 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů obdržel návrh územního plánu Jílové – společné projednání. K předložené dokumentaci a plánovanému záměru nemáme připomínky, nicméně při případné budoucí realizaci záměru na ploše označené v územním plánu LZ1 bude nutné dle § 15 až § 18 lesního zákona zažádat příslušný orgán státní správy lesů o odnětí z pozemků plnění funkcí lesa pro jiné využití. V tomto případě je příslušným orgánem rozhodujícím ve věci odnětí pozemků do výměry 1 ha obecní úřad s rozšířenou působností Magistrát města Děčín.“

Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu bez připomínek vzato na vědomí.

„Posuzování vlivů na životní prostředí

Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) vydal k návrhu zadání územního plánu Jílové samostatné stanovisko ze dne 3. 3. 2020, spisová značka KUUK/040133/2020/SEA, č.j. KUUK/040133/2020, s výsledkem – územní plán Jílové je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí zpracované na základě ustanovení § 10i odst. 3 zákona osobou oprávněnou podle § 19 zákona bylo předloženo jako nedílná součást návrhu územního plánu Jílové. Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle § 22 písm. d) zákona provádí věcnou kontrolu obsahové náplně jednotlivých kapitol vyhodnocení SEA dle přílohy stavebního zákona a přiměřeně dle dokumentu Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ŽÚR na životní prostředí, které vydalo ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP únor 2015, a dokumentu Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí, které vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP leden 2019 č.j. MZP/2019/130/72 – příloha č. 2. Zdejší úřad konstatuje, že k předloženému Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí nemá připomínky. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, Vyhodnocení vlivů územního plánu na území Natura 2000 a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území předává pořizovatel v listinné a elektronické podobě na Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k vydání stanoviska podle § 10g zákona.

Vyhodnocení: Informativní vyjádření dotčeného orgánu bez připomínek vzato na vědomí.

„Prevence průmyslových havárií“

V daném území se nenachází žádný objekt zařazený do skupiny A nebo B dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, v platném znění. Z výše uvedeného důvodu nejsme dotčeným správním úřadem.“

Vyhodnocení: Informativní sdělení tohoto orgánu vzato na vědomí.

- **Správa národního parku České Švýcarsko – dopisem ze dne 13. 10. 2021 č.j. SNPCS 06313/2021**

Citace: „Stanovisko k návrhu územního plánu Jílové po společném jednání. Správa Národního parku České Švýcarsko (dále jen Správa), jako orgán ochrany přírody podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. f) příslušný dle § 78 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon) k oznámení Městského úřadu Jílové, Mírové nám. 280, 407 01 Jílové, jako pořizovatele územního plánu Jílové, o konání společného jednání o návrhu územního plánu Jílové, přijatého dne 24. 8. 2021 a zaevidovaného pod č.j. SNPCS 05296/2021, uplatňuje s použitím ustanovení § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád) k návrhu územního plánu Jílové a k Vyhodnocení vlivů Územního plánu Jílové na udržitelný rozvoj území toto: Stanovisko. Správa v souladu s posláním Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce (dále jen CHKO LP) dle § 25 odst. 2 zákona a zřizovacím předpisem CHKO (výnos Ministerstva kultury ČSR ze dne 27. 6. 1972) nesouhlasí s návrhem územního plánu Jílové.

Odůvodnění: Správa při hodnocení a uplatnění požadavků k návrhu územního plánu vychází ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z Plánu Péče o CHKO LP, z Vyhodnocení krajinného rázu NP ČŠ a CHKO LP, ze zřizovacích výnosů o zřízení CHKO LP a dalších odborných podkladů (biologické průzkumy, apod.). Plány péče jsou ve smyslu § 38 odst. 1 zákona odborným a koncepčním dokumentem ochrany přírody a slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů, např. územně plánovací dokumentaci. V souladu s § 25 odst. 2 zákona se hospodářské využívání CHKO provádí podle zón odstupňované ochrany tak, aby se udržoval a zlepšoval jejich přírodní stav a byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce těchto území. Rekreační využití je přípustné, pokud nepoškozuje přírodní hodnoty chráněných krajinných oblastí. Ve smyslu čl. 1 výnosu vydaného MK ČSR pod č. 4946/72-II/2 ze dne 27. 6. 1972 o zřízení CHKO LP je posláním oblasti ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejich typických znaků i přírodních zdrojů a vytváření vyváženého životního prostředí; k typickým znakům krajiny náleží zejména její povrchové utváření včetně vodních toků a ploch, klima krajiny, vegetační kryt a volně žijící živočišstvo, rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu a ve vztahu k ní také rozmístění a urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu. Dle čl. 2 zřizovacího výnosu se vodní, lesní a zemědělské hospodářství, průmysl, doprava, výstavba a rekreace provádějí v souladu s posláním oblasti. K návrhu zadání územního plánu Jílové vydala Správa vyjádření pod č.j. SNPCS 00867/2020, sp. zn.: SZ SNPCS 0606/2020/3 dne 14. 2. 2020.

Správa pozitivně hodnotí zvláště vymezování ploch zastavitelných zahrad ZZ (které umožní umístování doplňkových staveb, nikoli již RD) ve značné míře, a to jak v zastavitelných plochách,

tak v zastavěném území. To v konečném důsledku znamená snížení návrhu oproti platnému územnímu plánu o téměř 1000 pozemků (při průměrné velikosti 800 m²), tj. v maximu o 50 %. K jednotlivým bodům Správa uvádí:

- a. Vymezení zastavěného území. Správa souhlasí s vymezením zastavěného území. Odůvodnění: Vymezené zastavěné území není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.
- b. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot. Bez připomínek.
- c. Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně
 - c.1 Urbanistická koncepce a kompozice. Bez připomínek.
 - c.2 Vymezení zastavitelných ploch. K jednotlivým vymezeným zastavitelným plochám na území CHKO Labské pískovce Správa uvádí:

DS1 – Správa souhlasí se zařazením této plochy dopravní silniční DS do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Jedná se o prodloužení a zokruhování stávajících komunikací, které není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

DS2 – Správa souhlasí se zařazením této plochy dopravní silniční DS - parkoviště do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Plocha je využívána jako točna, její vymezení není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

DS3 – Správa nesouhlasí se zařazením této plochy dopravní silniční DS - parkoviště do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Z hlediska krajinného rázu je ve smyslu § 12 zákona žádoucí nezasahovat zástavbou dále do volné krajiny. Změny využití ploch jsou výrazným zásahem do přírodní krajiny a významně snižují ekostabilizační funkce krajiny. Změna využití ploch v tomto území bude znamenat snížení retenčních schopností krajiny. Aktuálně se na ploše vyskytuje společenstvo smilkových trávníků. Toto přírodní stanoviště je typickým prvkem horských a podhorských oblastí Labských pískovců. Vymezení plochy DS3 je v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

DS4, DS5, DS6 DS7 – Správa souhlasí se zařazením těchto ploch dopravy silniční DS do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Jedná se o rozšíření, prodloužení nebo propojení stávajících komunikací, které není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

J12 – Správa souhlasí se zařazením této plochy s rozdílným způsobem využití jako bydlení všeobecné BO, zeleň – zahrady a sady ZZ, doprava silniční DS a vybraná veřejná prostranství s převahou zeleně PZ do zastavitelných ploch jižně od spojnice p.p.č. 3586/1 a 3596/1 v k.ú. Jílové u Děčína. Se zbývající severní částí plochy **Správa nesouhlasí**. Odůvodnění: Z hlediska ochrany krajinného rázu je ve smyslu § 12 zákona žádoucí nezasahovat zástavbou dále do volné krajiny. Rozšiřování zástavby do volné krajiny je v rozporu i s Plánem péče o CHKO LP. Změny využití ploch jsou výrazným zásahem do přírodní krajiny a významně snižují ekostabilizační funkce krajiny. Změna využití ploch v tomto území bude znamenat snížení retenčních schopností krajiny. (Plocha se současně částečně nachází v plochách potencionálních sesuvů!). Tato plocha je v nejsevernější části ve střetu s přírodním stanovištěm 6510 – Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis) EVL Libouchecké bučiny. Posouzení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona hodnotí vlivy předpokládaného záboru stanoviště 6510 specifikovaného v ÚP Jílové jako mírně negativní (-1).

J13 – Správa nesouhlasí se zařazením této plochy s rozdílným způsobem využití jako plochy bydlení všeobecné BO, zeleň – zahrady a sady ZZ, doprava silniční DS a vybraná veřejná prostranství s převahou zeleně PZ do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Z hlediska ochrany krajinného rázu je ve smyslu § 12 zákona žádoucí nezasahovat zástavbou dále do volné krajiny. Rozšiřování zástavby do volné krajiny je v rozporu i s Plánem péče o CHKO LP. Změny využití ploch jsou výrazným zásahem do přírodní krajiny a významně snižují ekostabilizační funkce krajiny. Změna využití ploch v tomto území bude znamenat snížení retenčních schopností krajiny. (Plocha se současně částečně nachází v plochách potencionálních sesuvů!).

V návaznosti na plochu J13 **Správa požaduje** v zastavěném území na p.p.č. 3566/1, 3601/1, 3602, 3603/1 a 3604/1 v k.ú. Jílové u Děčína vymezení ploch zeleně – zahrad a sadů ZZ. Odůvodnění: Zařazení do ploch zeleně – zahrad a sadů vytvoří vhodnější přechod do volné krajiny.

J16 – Správa souhlasí se zařazením této plochy zeleně zahrad a sadů ZZ do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Jedná se o plochu, která je dle platného ÚP součástí zastavěného území vymezeného jako plocha bydlení. Zařazení do ploch zeleně – zahrad a sadů vytvoří vhodnější přechod do volné krajiny. Vymezení plochy J16 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

J17 – Správa souhlasí se zařazením této plochy zeleně zahrad a sadů ZZ do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Jedná se o plochu, která je dle platného ÚP částečně součástí zastavěného území vymezeného jako plocha bydlení a částečně jako návrhová plocha k bydlení. Zařazení do ploch

zeleně – zahrad a sadů vytvoří vhodnější přechod směrem k ploše přírodní. Vymezení plochy JI7 je v zájmu ochrany přírody a krajiny.

JI8 – Správa souhlasí se zařazením této plochy rekreace individuální RI do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Plocha je v platném ÚP vedena jako zvláštní území sloužící oddechu a je využívána k rekreaci. Jedná se spíše o konzervaci stavu území. Vymezení plochy JI8 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

JI9 – Správa souhlasí se zařazením této plochy s rozdílným způsobem využití jako plochy bydlení individuální BI (pro max. 2 RD) a doprava silniční DS do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Jedná se o plochu, která je dle platného ÚP částečně součástí zastavěného území vymezeného jako zastavitelná plocha bydlení. Vymezení plochy JI9 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

JI10 – Správa souhlasí se zařazením této plochy s rozdílným způsobem využití jako plochy bydlení individuální BI (pro max. 4 RD), Zeleň – zahrady a sady ZZ a doprava silniční DS do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Jedná se o plochu, která je dle platného ÚP částečně součástí zastavěného území vymezeného jako zastavitelná plocha pro bydlení. Vymezení plochy JI10 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

JI11 – Správa souhlasí se zařazením této plochy s rozdílným způsobem využití jako plochy bydlení individuální BI (pro max. 2 RD), zeleň – zahrady a sady ZZ a doprava silniční do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Jedná se o plochu, která je dle platného ÚP částečně součástí zastavitelné plochy bydlení, přičemž návrhová plocha BI je menší. Návaznost návrhových ploch zeleně – zahrad a sadů na návrhovou plochu BI vytvoří vhodnější přechod do volné krajiny. Vymezení plochy JI11 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

JI12 – Správa souhlasí se zařazením této plochy zeleně zahrad a sadů ZZ do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Jedná se o plochu, která je dle platného ÚP částečně součástí zastavěného území vymezeného jako plocha bydlení. Návaznost návrhových ploch zeleně – zahrad a sadů na stabilizované plochy BI vytvoří vhodnější přechod do volné krajiny směrem k lesním plochám. Vymezení plochy JI12 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

MA9 – Správa souhlasí se zařazením této plochy s rozdílným způsobem využití jako plochy bydlení individuální BI, vybraná veřejná prostranství s převahou zeleně PZ a doprava silniční DS do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Jedná se o plochu, která je dle platného ÚP součástí zastavěného území vymezeného jako zastavitelná plocha všeobecného smíšeného území. Vymezení plocha MA9 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

MA10 – Správa nesouhlasí se zařazením této plochy bydlení individuálního BI do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Jedná se o plochu (TTP dle KN), která je dle platného ÚP součástí nezastavěného území. Na ploše se nacházejí nepovolené stavby. Vzhledem k tomu, že územní plán nemá sloužit jako nástroj pro legalizaci černých staveb Správa s jejím vymezením nesouhlasí. Vymezení plochy MA10 je v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

MA11 – Správa nesouhlasí se zařazením této plochy s rozdílným způsobem využití jako plochy bydlení individuální BI (pro max. 5 RD) a zeleň – zahrady a sady ZZ do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Důvodem je ochrana krajinného rázu ve smyslu ustanovení § 12 zákona - jedná se o rozšiřování zástavby do volné krajiny, které je v rozporu s Plánem péče o CHKO LP. Louka se vyznačuje bohatším druhovým složením a odráží geologické poměry v území, kde místy vyznívá bazické podloží, které je v pískovcové oblasti lokalizováno výjimečně pouze na několik míst v CHKO Labské pískovce. Z významnějších druhů lze jmenovat bukvici lékařskou (*Betonica officinalis*), bezkolenec modrý (*Molinia caerulea*) či třeslici prostřední (*Briza media*). Hodnotu lokality dokresluje i staré dožívající ovocné stromy na něž jsou vázány např. druhy ptáků extenzivní zemědělské krajiny a vzácných a ohrožených zástupců hmyzu. S vazbou na dřevo listnatých, často starých ovocných stromů to jsou saproxyličtí zástupci vrubounovitých broků zdobenec *Trichius fasciatus* a zlatohlávek *Oxythira funesta* (oba druhy v kategorii ohrožených druhů). Na nelesní udržované ploše nelze vyloučit také okrajový výskyt kriticky ohroženého střevlíka *Carabus auratus*, jenž se v blízkém okolí vyskytuje v zapojených komplexech kulturní bezlesí – pastviny, louky, pole apod. V případě plazů lze jmenovat typickou užovku hladkou (*Cronella austriaca*) – silně ohrožený druh, která je hojná pouze v oblastech se silnějším výskytem ostatních plazů – zde především ještěrkou živorodou (*Zootoca vivipara*), slepýšem křehkým (*Anguis fragilis*), jimiž se užovka hladká jako potravní specialista živí. Dále se zde vyskytuje užovka obojková (*Natrix natrix*). Z obojživelníků je zde velmi hojný především skokan štíhlý (*Rana dalmatina*).

S vymezením návrhových ploch nesouhlasila již AOPK ČR, Správa CHKO Labské pískovce v rámci 4. Změny ÚP Jílové. Vzniklý rozpor řešilo MMR se závěrem, aby bylo respektováno stanovisko Správy CHKO Labské pískovce (č.j.: 23969/2014-81-1 ze dne 11. 8. 2014).

MA12, MA13, MA15, MA16, MA17, MA18 – Správa souhlasí se zařazením těchto ploch zeleně – zahrad a sadů ZZ do ploch zastavitelných. Odůvodnění: Jedná se o stávající zahrady v zastavěném území, které jsou v platném ÚP součástí obytného území malých sídel. Vymezení ploch MA12, MA13, MA15, MA16, MA17, MA18 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

MA19 – Správa nesouhlasí se zařazením této plochy s rozdílným způsobem využití jako plochy bydlení individuální BI (pro max. 1 RD) a zeleň – zahrady a sady ZZ do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Vymezení plochy bydlení s přilehlou zahradou bez návaznosti na zastavěné území, v lesní enklávě, je v rozporu s Plánem péče o CHKO LP, který navrhuje nerozšiřovat zástavbu do volné krajiny, čč. Území zaniklých obcí nebo jednotlivých domů, které již splynuly s volnou krajinou; nebudovat nové stavební celky ve volné krajině. Samotná bezlesá enkláva s lučním porostem je dochovaným prvkem přírodního prostředí. Louka se vyznačuje bohatším druhovým složením a odráží geologické poměry území, kdy místa vyznívá bazické podloží, které je v pískovcové oblasti lokalizováno pouze výjimečně na několik míst v CHKO Labské pískovce. Z významnějších druhů lze jmenovat bukvice lékařskou (*Betonica officinalis*), bezkolenec modrý (*Molinia caerulea*) či třeslici prostřední (*Briza media*). Na nelesní udržované ploše nelze vyloučit také okrajový výskyt kriticky ohroženého střevlíka *Carabus auratus*, jenž se v blízkém okolí vyskytuje v zapojených komplexech kulturní bezlesí – pastviny, louky, pole apod. V případě plazů lze jmenovat typickou užovku hladkou (*Cronella austriaca*) – silně ohrožený druh, která je hojná pouze v oblastech se silnějším výskytem ostatních plazů – zde především ještěrkou živorodou (*Zootoca vivipara*), slepýšem křehkým (*Anguis fragilis*), jimiž se užovka hladká jako potravní specialista živí. Dále se zde vyskytuje užovka obojková (*Natrix natrix*). Z obojživelníků je zde velmi hojný především skokan štíhlý (*Rana dalmatina*). S vymezením návrhových ploch nesouhlasila již AOPK ČR, Správa CHKO Labské pískovce v rámci 4. Změny ÚP Jílové. Vzniklý rozpor řešilo MMR se závěrem, aby bylo respektováno stanovisko Správy CHKO Labské pískovce (č.j.: 23969/2014-81-1 ze dne 11. 8. 2014).

Zejména pro plochy MA11 a MA19 platí: Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky (závazná od 1. 9. 2021) uvádí v části Republikové priority následující:

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umisťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy, např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 200, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umisťování dopravní a technické infrastruktury a při vymežování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy a řešení environmentálních problémů.

(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobily pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

MO1 – Správa souhlasí se zařazením této plochy bydlení individuálního BI do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Jedná se o plochu, která je dle platného ÚP součástí zastavěného území vymezeného jako obytné území malých sídel. Vymezení plochy MO1 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

MO2 – Správa souhlasí se zařazením této plochy zeleně - zahrad a sadů ZZ do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Jedná se o plochu, která je dle platného ÚP součástí nezastavěného území, ale je ve skutečnosti užívána jako zahrady ke stávajícím RD. Zařazení do ploch zeleně – zahrad a sadů vytvoří vhodnější přechod do volné krajiny. Vymezení plochy MO2 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

MO3 – Správa souhlasí se zařazením této plochy s rozdílným způsobem využití jako plochy bydlení individuální BI (max. pro 2 RD), plochy zeleně – zahrad a sadů a doprava silniční DS do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Jedná se o plochu, která je dle platného ÚP částečně součástí zastavěného území vymezeného jako obytné území malých sídel. Návaznost návrhových ploch zeleně a sadů na plochy BI vytvoří vhodnější přechod do volné krajiny. Vymezení plochy MO3 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

MO4 – Správa souhlasí se zařazením této plochy výroby zemědělské a lesnické VZ do zastavitelných ploch s podmínkou, že po její jihozápadní straně bude vymezena plocha zeleně. Odůvodnění: Plocha je užívána pro zemědělské stavby, ale aby se stavby v krajině pohledově neuplatňovaly, požaduje Správa vymezení plochy zeleně. Vymezení plochy MO4 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

MO5 – Správa souhlasí se zařazením této plochy zeleně - zahrad a sadů ZZ do zastavitelných ploch mimo p.p.č. 1242 v k.ú. Modrá u Děčína. Odůvodnění: Jedná se o plochu, která je dle platného ÚP částečně zastavěného území a částečně součástí nezastavěného území, ale je ve skutečnosti užívána jako zahrady ke stávajícím RD. Zařazení do ploch zeleně – zahrad a sadů vytvoří vhodnější přechod do volné krajiny. Na p.p.č. 1242 v k.ú. Modrá u Děčína se nacházejí nepovolené stavby mimo zastavěné území města. Vzhledem k tomu, že územní plán nemá sloužit jako nástroj pro legalizaci černých staveb, Správa nesouhlasí ani se zařazením do ploch zahrad, navíc v ochranném pásmu ZCHÚ. Zbývající vymezení plochy MO5 není v rozporu v zájmu ochrany přírody a krajiny.

MO6 – Správa souhlasí se zařazením této plochy bydlení individuálního BI do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Jedná se o plochu, která je dle platného ÚP součástí zastavitelné plochy bydlení v zastavěném území. Vymezení plochy MO6 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

MO7 – Správa nesouhlasí se zařazením této plochy s rozdílným způsobem využití jako plochy bydlení individuální BI (pro max. 12 RD), zeleň – zahrady a sady ZZ a doprava silniční DS do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Důvodem je ochrana krajinného rázu ve smyslu ustanovení § 12 zákona - jedná se o rozšiřování zástavby do volné krajiny, které je v rozporu s Plánem péče o CHKO LP. Krajiní část plochy zasahuje do ochranného pásma přírodní památky Pod lesem (úhlopříčně ji současně protíná vrchní vedení NN vč. ochranného pásma), kde je vymezení nové zastavitelné plochy bydlení pro Správu neakceptovatelné i z hlediska případného vlivu na přírodní památku. Vymezené plochy MO7 je tak v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Ve Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Jílové na udržitelný rozvoj území je uvedeno: U ploch HJ3, HJ10, MA19, MO7, MO8 a MO19 je identifikován významný vliv na krajinu, přičemž se vesměs jedná o problém rozšiřování obytné zástavby do volné krajiny, resp. otevírání nových území pro další zástavbu. Kromě samotné přítomnosti zástavby na těchto plochách tudíž hrozí riziko následného pokračování zastavování krajiny v těchto směrech, což lze považovat za potenciál ke vzniku následných kumulativních vlivů. V závěru a doporučení Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Jílové na udržitelný rozvoj území je uvedeno, že plochu MO7 nelze doporučit ke změně, s čímž se Správa ztotožňuje.

MO8 – Správa nesouhlasí se zařazením této plochy s rozdílným způsobem využití jako plochy bydlení individuální BI (pro max. 2 RD), zeleň – zahrady a sady ZZ a doprava silniční DS do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Důvodem je ochrana krajinného rázu ve smyslu ustanovení § 12 zákona - jedná se o rozšiřování zástavby do volné krajiny, které je v rozporu s Plánem péče o CHKO LP. Vymezení plochy MO7 je tak v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Ve Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Jílové na udržitelný rozvoj území je uvedeno: U ploch HJ3, HJ10, MA19, MO7, MO8 a MO19 je identifikován významný vliv na krajinu, přičemž se vesměs jedná o problém rozšiřování obytné zástavby do volné krajiny, resp. otevírání nových území pro další zástavbu. Kromě samotné přítomnosti zástavby na těchto plochách tudíž hrozí riziko následného pokračování zastavování krajiny v těchto směrech, což lze považovat za potenciál ke vzniku následných kumulativních vlivů. V závěru a doporučení Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Jílové na udržitelný rozvoj území je uvedeno, že plochu MO7 nelze doporučit ke změně, s čímž se Správa ztotožňuje.

MO9 – Správa souhlasí se zařazením této plochy s rozdílným způsobem využití jako plochy bydlení individuální BI (pro max. 6 RD) a doprava silniční DS do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Jedná se o plochu, která je dle platného ÚP součástí zastavitelné plochy bydlení. Vymezení plochy MO9 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

MO10 – Správa souhlasí se zařazením této plochy s rozdílným způsobem využití jako plochy bydlení individuální BI (pro max. 22 RD) a doprava silniční DS do zastavitelných ploch. Plocha je podmíněna dohodou o parcelaci, přičemž pozemek p.č. 476/4 v k.ú. Modrá u Děčína již bude

v době vydání územního plánu rozdělen, a tak pozbývá jeho zařazení do plochy DO1 smyslu. Vymezení plochy MO10 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

MO11 – Správa souhlasí se zařazením této plochy smíšené obytné městské SM do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Jedná se o plochu, která je dle platného ÚP součástí zastavitelné plochy nerušící výroby a služeb v zastavěném území. Vymezení plochy MO11 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

MO16 – Správa nesouhlasí se zařazením této plochy s rozdílným způsobem využití jako plochy bydlení individuální BI a plochy zeleně – zahrad a sadů ZZ do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Plocha navazuje ze dvou stran na zastavěné území, výrazně nezasahuje do volné krajiny, avšak je ve střetu s přírodním stanovištěm 6510 – Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis) EVL Libouchecké bučiny. Posouzení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona hodnotí vlivy předpokládaného záboru stanoviště 6510 specifikovaného v ÚP Jílové jako mírně negativní (-1). Vymezení plochy MO16 je tak v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. (Plocha se současně nachází v plochách potencionálních sesuvů!).

MO18 – Správa souhlasí se zařazením této plochy s rozdílným způsobem využití jako plochy bydlení individuální BI a plochy zeleně – zahrad a sadů ZZ do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Jedná se o plochu, která je dle platného ÚP součástí zastavěného území. Území plochy MO18 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

MO19 – Správa nesouhlasí se zařazením této plochy s rozdílným způsobem využití jako plochy bydlení individuální BI (pro max. 3 RD), zeleň – zahrady a sady ZZ a doprava silniční DS do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Důvodem je ochrana krajinného rázu ve smyslu ustanovení § 12 zákona – jedná se o rozšiřování zástavby do volné krajiny, které je v rozporu s Plánem péče o CHKO LP. Vymezení plochy MO 19 je tak v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Ve Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Jílové na udržitelný rozvoj území je uvedeno: U ploch HJ3, HJ10, MA19, MO7, MO8 a MO19 je identifikován významný vliv na krajinu, přičemž se vesměs jedná o problém rozšiřování obytné zástavby do volné krajiny, resp. otevírání nových území pro další zástavbu. Kromě samotné přítomnosti zástavby na těchto plochách tudíž hrozí riziko následného pokračování zastavování krajiny v těchto směrech, což lze považovat za potenciál ke vzniku následných kumulativních vlivů. V závěru a doporučení Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Jílové na udržitelný rozvoj území je uvedeno, že plochu MO7 nelze doporučit ke změně, s čímž se Správa ztotožňuje.

OSB – Správa souhlasí se zařazením této plochy občanského vybavení – pro sportovní areál biatlonu do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Jedná se o plochu, která je dle platného ÚP vymezena v mnohem větším rozsahu jako zvláštní území sloužící oddechu v zastavěném území. Přibližně polovina tohoto území je v návrhu ÚP vymezena jako stávající plocha přírodní v nezastavěném území. Vymezení plochy OSB není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

SN1, SN2, SN3, SN4, SN5, SN6 – Správa souhlasí se zařazením těchto ploch zeleně – zahrad a sadů ZZ do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Jedná se o stávající zahrady převážně v zastavěném území, které jsou v platném ÚP součástí obytného území malých sídel. Vymezení ploch SN1, SN2, SN3, SN4, SN5, SN6 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

SN7 – Správa souhlasí se zařazením této plochy s rozdílným způsobem využití jako bydlení venkovské BV (pro max. 2 RD) a zeleň a sady ZZ do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Plocha sice zasahuje do volné krajiny, ale je navržena podle stávající komunikace s navazující plochou zahrad, která vytvoří přechod do volné krajiny. Dále se jedná o proluku, ze tří stran navazující na zastavěné území. Vymezení plochy SN7 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

SN8 – Správa souhlasí se zařazením této plochy s rozdílným způsobem využití jako bydlení venkovské BV (pro max. 1 RD) a zeleň a sady ZZ do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Plocha sice zasahuje do volné krajiny, ale je navržena podle stávající komunikace s navazující plochou zahrad, která vytvoří přechod do volné krajiny. Dále se jedná o proluku, ze tří stran navazující na zastavěné území. Vymezení plochy SN7 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

SN9 a SN10 – Správa souhlasí se zařazením těchto ploch zeleně – zahrad a sadů ZZ do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Jedná se o plochy dnes využívané jako zahrady (SN10 v zastavěném území). Vymezení ploch SN9, SN10 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

SN11 – Správa souhlasí se zařazením této plochy s rozdílným způsobem využití jako bydlení venkovské BV (pro drobné stavby – nikoli nové RD) a zeleň – zahrady a sady ZZ do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Jedná se o stávající zahrady v zastavěném území, které jsou v platném ÚP součástí obytného území malých sídel. Vymezení plochy SN11 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

SN12 – Správa souhlasí se zařazením této plochy s rozdílným způsobem využití jako plochy dopravy silniční DS – parkoviště a občanské vybavení komerční OK do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Jedná se o plochu, která je v platném ÚP převážně součástí obytného území malých sídel v zastavěném území. Část tohoto zastavěného území je v návrhu ÚP převedeno do volné krajiny. Nově vymezená část zastavitelné plochy odpovídá faktickému stavu v území. Správa upozorňuje, že další rozšiřování parkovací plochy v budoucnu již nebude akceptováno. Vymezení plochy SN20 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

SN13, SN14, SN15, SN16, SN17, SN18, SN19 – Správa souhlasí se zařazením těchto ploch zeleně – zahrad a sadů ZZ do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Jedná se o plochy dnes využívané jako zahrady (SN12, SN14, SN15, SN17, SN19 v zastavěném území). Vymezení ploch SN13, SN14, SN15, SN17, SN19 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

SN20 – Správa souhlasí se zařazením této plochy rekreace – oddechové plochy RO u rozhledny a restaurace Sněžník do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Návrh řeší stabilizaci stávajícího stavu. Vymezení plochy SN20 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

SN21 – Správa souhlasí se zařazením této plochy bydlení venkovského BV (o výměře 277 m²) do zastavitelných ploch. Odůvodnění: Plocha je vymezena k narovnání údajů v KN dle zaměření historických staveb. Správa již pro stavby vydala souhlas s odnětím z LPF. Vymezení plochy SN21 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

c.3 Vymezení ploch přestavby. K jednotlivým vymezeným plochám přestavby na území CHKO Labské pískovce Správa uvádí:

P2, P3, P4 – s vymezení těchto ploch přestavby **Správa souhlasí**. Odůvodnění: Jedná se o řadové garáže, kde bude umožněna zástavba BH v blízkosti panelového sídliště. Vymezení plochy není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

c.4 Systém sídelní zeleně. Bez připomínek.

d. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně podmínek pro její využití. Bez připomínek.

e. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně

e.1 Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití. Bez připomínek.

e.2 Plochy změn v krajině. K jednotlivým vymezeným plochám změn v krajině na území CHKO Labské pískovce Správa uvádí:

K10, K16, K23, K24, K25, K26, K27, K28, K29 - Se zařazením těchto ploch do ploch změn v krajině **Správa souhlasí**. Odůvodnění: Zařazen těchto ploch do ploch změn v krajině je v zájmu ochrany přírody a krajiny. Pozn.: Plocha K11 nebyla ve výkresové části nalezena.

e.3 Ochrana přírody a krajiny. Správa požaduje do textové části i do koordinačního výkresu doplnit do jednotlivých ploch názvy maloplošných chráněných území, a to PP Pod lesem, PR Holý vrch a PP Jeskyně pod Sněžníkem. Odůvodnění: Uvedení názvů přispěje k přehlednosti o maloplošných chráněných území.

e.4 Prostupnost krajinou. Bez připomínek.

e.5 Ochrana před povodněmi, protierozní opatření. Bez připomínek.

e.6 ÚSES. Bez připomínek.

e.7 rekreace. Bez připomínek.

e.8 staré ekologické zátěže. Bez připomínek.

e.9 dobývání nerostných surovin. Bez připomínek.

f. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití)

f.1 Členění ploch s rozdílným způsobem využití. Bez připomínek

f.2 Obecné podmínky. Správa souhlasí bez připomínek s obecnými podmínkami, z nichž jako za nejdůležitější považuje znění odstavce 2, kde je uvedeno, že: Nová výstavba bude respektovat charakter převažující zástavby, zejména s ohledem na tvar objektu, jeho velikost a umístění na pozemku. Vzhledem k charakteru území je nutné veškerou zástavbu koordinovat s dalšími požadavky na ochranu území, zejména s ohledem na zákon o ochraně přírody a krajiny. Odůvodnění: Obecné podmínky jsou stanoveny v zájmu ochrany přírody a krajiny.

f.3 Obecné podmínky pro konkrétní plochy. Správa souhlasí bez připomínek s obecnými podmínkami pro konkrétní plochy, z nichž jako za nejdůležitější považuje odstavce:

4.V krajině nesmí být umístěna stavba fotovoltaické elektrárny; umístění FVE panelů lze výhradně na střešním plášti nebo fasádě stavby v souladu s požadavky ochrany přírody a krajiny.

5.Větrné elektrárny jsou obecně zakázány v nezastavěném území; v zastavěném území a zastavitelné ploše se na ně vztahují výškové regulace odpovídající stavbám v dané ploše.

7.Výstavba v lokalitách, které se nacházejí mimo zastavěné území sídel ve II. zóně CHKO, je podmíněna udělením výjimky ze zákazů vyjmenovaných v zákoně o ochraně přírody a krajiny.

10.Hlavní funkce musí být podmíněna min. 50% HPP (definice f.6)

12.Podmínky ochrany krajinného rázu nejsou s dotčeným orgánem ochrany přírody dohodnuty; v souladu s právními předpisy tak veškeré plochy podléhají posouzení s ohledem na krajinný ráz. Odůvodnění: Obecné podmínky pro konkrétní plochy jsou stanoveny v zájmu ochrany přírody a krajiny.

f.4 Podmínky pro stavby v nezastavěném území podle § 18 odst. 5. Bez připomínek.

f.5 Podmínky pro využití ploch. Bez připomínek.

f.5 Podmínky pro využití ploch – plošné a prostorové regulace. V zóně 1+, 2+, 3+, R+ Správa nesouhlasí s tím, aby podmínky prostorového uspořádání připouštěly stavby bez podkroví. Odůvodnění: Přestože v kapitole c.1.1) odst. 2 je uvedeno, že typickým charakteristickým znakem stávající zástavby jsou šikmé střechy a výrazně obdélníkové tvary budov, které jsou dvoupodlažní nebo jen přízemní, Správa předpokládá, že připuštěním staveb bez podkroví bude čelit značnému tlaku na výstavbu objektů s plochými střechami.

g. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Bez připomínek.

h. Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona. Nenavrhuje se.

i. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona. Kompenzační opatření se nenavrhují.

j. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření. Správa nesouhlasí s vymezením plochy územní rezervy RBI1, která se nachází na území CHKO Labské pískovce. Odůvodnění: Jedná se o lokalitu s významným výskytem populace modrásků rodu Phengaris, kteří patří mezi zvláště chráněné druhy podle zákona. Vymezení plochy územní rezervy RBI1 je v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

k. Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci. Správa souhlasí s vymezením ploch DO1, která se nachází na území CHKO Labské pískovce, ale

upozorňuje, že se 4. 10. 2021 vyjadřovala k dělení pozemku p.č. 476/4 v k.ú. Modrá u Děčína, který je v návrhu územního plánu součástí plochy DO1. Odůvodnění: Vymezení plochy DO1 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Vzhledem k tomu, že pozemek p.č. 476/4 v k.ú. Modrá u Děčína již bude v době vydání územního plánu rozdělen, pozbývá jeho zařazení do plochy DO1 smyslu.

l. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu, stanovení, zda se bude jednat p regulační plán z podnětu nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání. Správa souhlasí s vymezením plochy RP1, u které je rozhodování podmíněno vydáním regulačního plánu, vč. toho, co není do doby vydání regulačního plánu omezeno. Odůvodnění: Plocha RP1 zahrnuje centrum sídla s náměstím a jeho okolím. Vymezení plochy RP1 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

n. Stanovení pořadí změn v území (etapizace). Nenavrhuje se.

o. Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb. Územní plán nevymezuje architektonicky nebo urbanisticky významné stavby, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt.

Návrh zadání regulačního plánu RP1. Správa souhlasí s návrhem zadání regulačního plánu v ploše RP1. Odůvodnění: Plocha RP1 zahrnuje centrum sídla s náměstím a jeho okolím. Návrh zadání regulačního plánu pro plochu RP1 není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Správa upozorňuje, že v příloze (mapa 1) Posouzení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i je omylem zaměněno označení ploch JI2 a MO16.“

Vyhodnocení: Ke stanovisku dotčeného orgánu byla na základě předchozích ústních jednání učiněna následně písemná dohoda vydaná pod č.j. SNPCS 06940/2022 ze dne 20. 10. 2022, která je součástí spisu o pořizování územního plánu.

- **Ministerstvo dopravy, dopisem ze dne 14. 10. 2021, č.j. MD-31848/2021-910/2**

Citace: „Jílové – společné jednání o návrhu územního plánu. Stanovisko. Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví. Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a dále podle § 4 zákona č. 114 /1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, ke společnému jednání o návrhu územního plánu Jílové vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění:

Z hlediska dražní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Jílové a požadavky neuplatňujeme.

Z hlediska letecké a vodní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Jílové a požadavky neuplatňujeme, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy z uvedených dopravní hledisek.

Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic i. třídy nesouhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Jílové v celkovém pojetí návrhového koridoru pro přeložku silnice I/13.

1. Koridor požadujeme vymezit v souladu s koridorem pro přeložku silnice I/13 s označením VPS-PK3 v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen ZÚR ÚK) a zároveň technickou studií I/13 Děčín – D8 (Knínice) (Valbek, spol. s r.o. 01/2018).
2. Přeložku silnice I/13, pro kterou je koridor určen požadujeme zařadit mezi veřejně prospěšné stavby (dále jen VPS) s možností vyvlastnění.
3. V územním plánu požadujeme vymezit oba sjezdy z nově navrhované přeložky silnice I/13 obsažené ve výše citované studii, tj., kromě křižovatky Modrá (RDS2) také křižovatku Jílové a jejího napojení na stávající silnice I/13.
4. V územním plánu označené územní rezervy RDS3 a RDS4 jsou dle technické studie návrhem na přeložku polních cest, a jsou nedílnou podmínkou a součástí přeložky silnice I/13. Proto

musí být buď součástí koridoru VPS nebo vymezeny samostatně jako VPS s možností vyvlastnění, nikoliv jako územní rezervy.

5. Nově navržený sjezd RDS1, který není součástí některého technického prověření ze studií přeložky silnice I/13 v místě nesledovaném resortem dopravy je možné vymežit jako územní rezervu. Za důsledky tohoto vymezení resort dopravy neodpovídá.
 6. Požadujeme upravit text v kapitole f.4 – podmínky pro stavby v nezastavěném území podle § 18 odst. 5, a doplnit v souladu se stavebním zákonem, že v nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby a zařízení pro dopravní a technickou infrastrukturu.
- Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Jílové při splnění následujících podmínek:
7. Požadujeme koridor pro přeložku silnice i. třídy I/13 vymezený v územním plánu upravit v grafické části na průhledný návrhový koridor.
 8. Požadujeme v grafické části územního plánu jasně nazvat koridor pro přeložku silnice I/13 a do textové části výroku (např. do kapitoly f.3 – obecné podmínky pro konkrétní plochy požadujeme doplnit, že koridor je vymezen pro stavbu hlavní a některé stavby vedlejší (související) mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.
 9. Dále požadujeme v textové části výroku územního plánu pro výše zmíněný koridor uvést takové podmínky využití, aby neumožňovaly změny v území, které by mohly stavbu přeložky podstatně ztížit, ekonomicky znevýhodnit, nebo znemožnit.

Odůvodnění:

Ad. Doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy

Ad 1) Z hlediska výhledových záměrů je na správním území obce sledována plánovaná přeložka silnice I/13. Na tuto přeložku byla zpracována technická studie I/13 Děčín – D8 (Knínice) (Valbek spol. s r.o., 01/2018). Tato studie byla poskytnuta jako podklad obci s rozšířenou působností Děčín. Uvedená technická studie prověřuje varianty A (Chrochvická), D (Pastýřská) a C (Malšovická). Mezi Jílovým a Libouchcem mají všechny 3 varianty společnou trasu vedenou koridorem v souběhu se železniční tratí a stávající silnicí I/13. V Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen ZÚR ÚK) je koridor pro přeložku silnice I/13 vymezen v úseku Knínice (D8) – Martiněves – hranice města Děčín jako VPS – PK3. Předmětný záměr je v územním plánu chráněn koridorem – Koridor vymezený územním plánem včetně sjezdů (křižovatek), ale musíme konstatovat, že není zcela v souladu s tímto výše uvedeným územně plánovacím podkladem.

Ad 2) Účelem vymezení koridoru je ochrana území pro budoucí lokalizaci záměru – v tomto případě veřejně prospěšnou stavbu – přeložku silnice I/13. Vyjmenování stavby jako veřejně prospěšné má své důsledky v následném procesu povolování stavby, a proto je nezbytné v územním plánu stavbu dopravní infrastruktury za veřejně prospěšnou stavbu s možností vyvlastnění označit.

Ad 3) a 4) Do doby, než bude rozhodnuto o konkrétní poloze křižovatek, požadujeme v územním plánu chránit stávající navržené řešení vycházející ze zpracované výše uvedené technické studie, včetně křižovatky Jílové a jejího napojení na stávající silnici I/13. Stejně tak jako navržené přeložky polních cest, které mohou být součástí koridoru, jehož šířka může být proměnlivá.

Ad 5) Nově navržený sjezd RDS 1, není prověřen a není sledován resortem dopravy. Připouštíme možnost jeho vyznačení v územním plánu Jílové jako územní rezervu. Důsledky, které mohou vyplynout ze skutečnosti, že územní rezerva bude vyznačena a později nedojde ke skutečné realizaci sjezdu v této poloze, neponese resort dopravy. Obec, tím, že tuto rezervu v územním plánu vyznačí, přebírá plnou zodpovědnost za tento návrh, včetně nákladů na soudní řízení a případného vyplacení náhrad. V územním plánu Jílové musí být tato informace v odůvodnění uvedena.

Ad6) Vedlejší stavby nebo jejich části, jež přesáhnou přes hranice koridoru, nepřestávají být součástí VPS. Na základě uvedeného požadujeme, aby v nezastavěném území bylo umožněno umístění souvisejících vyvolaných staveb se stavbou hlavní – tedy vedlejší stavby dopravní infrastruktury, které nejsou v současné době známy a mohou vyplynout z projednávání dalších navazujících dokumentací stavby přeložky silnice I/13.

Ad7) Koridor pro přeložku silnice I/13 požadujeme zpracovat do územního plánu dle technické studie (viz. výše) a zároveň v souladu s metodickým doporučením Ministerstva pro místní rozvoj. Vymezení koridorů veřejné a technické infrastruktury v územním plánu jako průhledný návrhový. Pod průhledným koridorem jsou vymezeny plochy s rozdílným způsobem využití (a je viditelný i mapový podklad). Tím je možné upravit podmínky pro části ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen, aby po započetí užívání dokončené stavby, pro kterou je koridor vymezen, nemusela proběhnout změna územního plánu.

Ad 8) Označení koridoru jako koridor vymezený v územním plánu nepovažujeme za praktické. Pro jasnou orientaci v grafické části je vhodnější dát koridoru označení například PK3, aby byla

naznačena vazba ke koridoru vymezeném v ZÚR ÚK. Koridor vymezený v územním plánu pro umístění stavby dopravní infrastruktury slouží k umístění stavby hlavní a staveb vedlejších, které lze již v úrovni územního plánu předpokládat. U staveb dopravní infrastruktury jsou to např. mimoúrovňové křižovatky, přeložky silnic apod. Koridor pro VPS dopravní infrastruktury však nemůže být v územním plánu vymezen tak, aby zahrnoval všechny vedlejší stavby (dle § 2 odst. (9) stavebního zákona), jejichž rozsah nelze v procesu územního plánování konkrétně specifikovat, např. přeložky technické infrastruktury, přeložky inženýrských sítí, opatření pro zajištění odvodnění a podobně. Z výše uvedeného vyplývá, že vzhledem k míře podrobnosti, se kterou se zpracovává územní plán, je dostatečné pro podchycení těchto staveb vedlejších zapracovat do textové části územního plánu, že VPS je stavba přeložky silnice I/13 včetně staveb vedlejších/souvisejících. Jak je uvedeno ve výroku. Výše uvedený text vychází z Metodického sdělení Ministerstva pro místní rozvoj – MMR (č.j. MMR-34232/2019-81) k VPS dopravní infrastruktury (<https://www.ur.cz/images/8-stanoviska-a-metodiky/od-01-01-218/27.vps-mm-34232-2019-81-2019-07-26.pdf>).

Ad 9) Účelem vymezení koridoru je ochrana území pro budoucí lokalizaci záměru. Koridorem se vymezuje území, ve kterém je oprávněnému investorovi dána možnost umístit záměr v optimální poloze, aniž by byli svazováni znázorněním konkrétní linie vedení a nemusel s každou změnou linie měnit územní plán. Pro ochranu koridoru je potřeba stanovit takové podmínky využití, aby neumožňovaly změny v území, které by mohly stavbu pro kterou je koridor určen, v tomto případě stavbu přeložky silnice I/13 podstatně ztížit, ekonomicky znevýhodnit nebo znemožnit. Proto je ve výroku uvedena tato podmínka.

Vyhodnocení: požadavky byly zapracovány do návrhu a odůvodnění v plném rozsahu s výjimkou požadavku na uvedení informace ohledně soudních řízení a případných náhrad. Jedná se o informaci, která není obsahem ÚP ani jeho odůvodnění, jedná se výhradně o výrok soudu v případě sporu a nelze jej předjímat.

- **Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO České středohoří – dopisem č.j. SR/0472/UL/2020-5 ze dne 15. 10. 2021**

Citace: „Stanovisko k návrhu územního plánu Jílové. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO České středohoří (dále jen Agentura), jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny příslušný podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon) v postavení dotčeného orgánu dle § 136 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění, podle § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, na základě oznámení Městského úřadu Jílové ze dne 24. 8. 2021, po společném jednání konaném dne 15. 9. 2021, vydává ve smyslu § 2 odst. 2 písm. g) zákona k návrhu územního plánu Jílové toto stanovisko:

Ad vymezení koridoru přeložky silnice I/13

Agentura nesouhlasí s vymezením koridoru pro přeložku silnice I/13 v navržené trase a formě. Odůvodnění: Vedení koridoru v návrhu ÚP výrazněji vybočuje z koridoru PK3 vymezeném v ZÚR Ústeckého kraje. Navržené vedení v ÚP bylo převzato z dat ÚAP, jedná se však o podklad, který nebyl schválen dotčenými orgány státní správy. K tomu Agentura dále uvádí, že podle bodu 64 ZÚR má být koridor v územních plánech zpřesňován v součinnosti s dotčenými orgány. Konkrétní vedení přeložky nebylo dosud schváleno, aktuálně jsou v procesu EIA posuzovány 3 varianty, které se na území města Jílové liší svým trasováním. Kromě toho je variantou vhodnou k prověření napojení Děčína na dálnici D8 zkapacitněním stávající komunikace podél Labe (viz studie AF-CityPlan, 2015), v tomto případě by se záměr dotčenému území zcela vyhnul. I přes výše uvedené je však do územního plánu zakotvena jediná varianta: Fakt, že se nejedná o uzavřený záměr, dokládá i text výroku územního plánu, který v bodě j.3 připouští možnost zrušení celého záměru.

Agentura dále nesouhlasí s nepřekryvnou formou vymezení koridoru. Nepřekryvná forma znamená funkční využití rozsáhlých dotčených ploch pouze pro potřeby přeložky silnice a neumožňuje funkční využití dle stávajícího stavu území. Zvoleným řešením dochází k záboru velkého množství zemědělských ploch, lesních porostů a dokonce i obytné zástavby. Toto řešení je v rozporu se ZÚR, které v bodě 64 stanovují úkol při zpřesňování koridoru PK3 v územních plánech respektovat požadavky ochrany obytné funkce dotčených sídel a zájmy ochrany přírody a krajiny a dále při zpřesňování minimalizovat zásahy do lesních porostů, CHKO České středohoří a ÚSES. Agentura požaduje vymezení koridoru v překryvné formě, která zachová funkční využití dle aktuálního stavu území, stejně jako je tomu v návrhu nového územního plánu Libouchec. Koridor přeložky silnice I/13 vymezený v ZÚR Ústeckého kraje je v přímém střetu s lokalitami výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (např. prstnatec májový, vstavač mužský, upolín

nejvyšší, modrásek bahenní a očkovaný, chřástal polní) a aktivním sesuvným územím. Agentura upozorňuje, že ke zpřesňování koridoru nejsou shromážděny potřebné podklady, zejména platná dokumentace EIA (aktuálně probíhá její doplnění). Výsledné řešení musí vyplývat z komplexního vyhodnocení vlivu na životní prostředí u všech variant (včetně Malšovické varianty a zkapacitnění stávající komunikace E442/62), ve kterém budou vyhodnoceny všechny aspekty ochrany přírody a krajiny. Výběr varianty mohou rovněž ovlivnit výsledky geologických průzkumů s ohledem na značnou nestabilitu podloží v trase variant. K tomu uvádíme, že České geologická služba vypracovala Orientační zhodnocení inženýrskogeologických aspektů trasy rychlostní komunikace I/13Děčín – D8 ve vztahu k riziku svahových pohybů (Kycl, 2017). Tato dokumentace uvádí, že trasu navržené Chrochvické spojky lze v rámci podmínek České republiky považovat za jednu z nejvíce rizikových z pohledu ovlivnění stability stavebního díla svahovými pohyby.

Ad vymezení ploch s rozdílným způsobem využití:

Plochy HJ3 a HJ4: Agentura nesouhlasí s návrhem zastavitelné plochy HJ3 a navrženým rozsahem zastavitelné plochy HJ4. Odůvodnění: Návrh představuje rozsáhlý zábor volné krajiny bez návaznosti na urbanistickou strukturu sídla, částečně zasahuje do vymalovaných přírodních biotopů. S vymezení plochy HJ3 je vysloven nesouhlas též ve vyhodnocení vlivu návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území.

MA8 – Agentura nesouhlasí s vymezením plochy. Odůvodnění: Jedná se o neodůvodněný zábor volné krajiny, na parcele je vymapován přírodní biotop mezofilní ovsíkové louky.

Agentura nesouhlasí s vymezením plochy ZZ X mimo zastavěné území sídel. Odůvodnění: Záměr představuje formu urbanizace volní krajiny spojenou s intenzifikací využívání. Často jsou do této kategorie zahrnuty louky a pastviny, v některých případech vymapové jako přírodní biotopy. Tyto plochy je vhodné zařadit do funkční kategorie AL.

Ad f 6.1 Regulace podle zón:

Agentura nesouhlasí s možností plošného umožnění umístování staveb bez podkroví. Odůvodnění: Z důvodu ochrany krajinného rázu je nezbytné v částech území s venkovským charakterem respektovat charakter místní převažující zástavby, která je tvořena domy se sedlovou střechou.

Agentura při hodnocení a uplatnění požadavků k zadání změny ÚP či změny vychází ze zřizovacího výnosu CHKO České středohoří MK ČSR ze dne 19. 3. 1976 č. 6883/76. Jako podkladů využívá Plánu péče o CHKO ČS 2015 – 202, studie preventivního hodnocení krajinného rázu CHKO ČS, vlastních znalostí o území a dalších odborných pokladů (biologické průzkumy, apod.). Plán péče o CHKO ČS je ve smyslu § 38 odst. 1 zákona odborným a koncepčním dokumentem ochrany přírody a slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů, např. územně plánovací dokumentaci. Ve smyslu § 1 výnosu MK ČSR ze dne 19. 3. 1976 č. 6883/76 o zřízení CHKO České středohoří je posláním oblasti ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejich typických znaků i přírodních zdrojů a vytváření vyváženého životního prostředí: k typickým znakům krajiny náleží zejména její povrchové utváření včetně vodních toků a ploch, klima krajiny, vegetační kryt a volně žijící živočišstvo, rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu a ve vztahu k ní také rozmístění a urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu. Dle § 2 zřizovacího výnosu se vodní, lesní a zemědělské hospodářství, průmysl, doprava, výstavba a rekreace provádějí v souladu s posláním oblasti. Podle § 25 odst. 2 zákona se hospodářské využívání CHKO provádí podle zón odstupňované ochrany tak, aby se udržoval a zlepšoval jejich přírodní stav a byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce těchto území. Rekreční využití je přípustné, pokud nepoškozuje přírodní hodnoty chráněných krajinných oblastí.“

Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu s požadavky na úpravu dokumentace bylo respektováno v plném rozsahu.

- **Magistrát města Děčín, písemnost ze dne 15. 10. 2021, č.j.: MDC 89911/2021**

Citace: „ Stanovisko odboru životního prostředí k akci Návrh územního plánu Jílové investor Městský úřad Jílové.

Vodní hospodářství

Magistrát města Děčín, odbor životního prostředí, jako vodoprávní úřad podle §104 odst. 2 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, příslušný podle § 106 téhož zákona, po posouzení předloženého návrhu, ve smyslu § 18 vodního zákona, z hlediska zájmů chráněných ustanoveními vodního zákona a předpisů jej provádějících, dospěl k závěru, že nemá námitky k předloženému územnímu plánu pokud budou dodrženy návrhy na čištění odpadních vod, respektována vyhlášená záplavová území, dodrženy návrhy týkající se zásobování vodou a ochranná pásma stávajících vodních zdrojů. Toto vyjádření nenahrazuje

povolání ani souhlas vodoprávního úřadu a není rozhodnutím podle předpisů o správním řízení (§ 18 odst. 3 vodního zákona). Proto se nelze proti němu odvolat.“

Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu bez námitek vzato na vědomí.

„Odpadové hospodářství. Magistrát města Děčín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v odpadovém hospodářství podle ustanovení § 71 písm. k) a § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění k projednání Návrh územního plánu Jílové nemá připomínek.“

Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu bez připomínek vzato na vědomí.

„Ochrana ovzduší. Magistrát města Děčín, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy ochrany ovzduší dle § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), sděluje, že dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona, k územnímu plánu obce a regulačnímu plánu v průběhu jeho pořizování vydává stanovisko Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.“

Vyhodnocení: Sdělení tohoto orgánu, který není dotčeným orgánem vzato na vědomí s tím, že věcně a místně příslušný dotčený orgán byla v rámci společného jednání obeslán a k uplatnění stanoviska vyzván.

Lesní hospodářství. Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně na doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, není tímto záměrem dotčena ochrana pozemků určených k plnění funkcí lesa.“

Vyhodnocení: Sdělení tohoto orgánu vzato na vědomí.

„Ochrana zemědělského půdního fondu. Dle ustanovení § 17a) písm. a) zákona č. 334/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů o ochraně zemědělského půdního fondu vydává stanovisko k návrhu Územního plánu Jílové Krajský úřad Ústeckého kraje.“

Vyhodnocení: Sdělení tohoto orgánu, který není dotčeným orgánem vzato na vědomí s tím, že věcně a místně příslušný dotčený orgán byla v rámci společného jednání obeslán a k uplatnění stanoviska vyzván.

„Ochrana přírody. Magistrát města Děčín, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 75 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a § 77 zákona nemá k přeloženému návrhu územního plánu Jílové námitek.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění námitek vzato na vědomí.

Závěr: Z výše uvedeného výsledku projednání vyplývá, že požadavky uvedené ve stanoviscích dotčených orgánů byly respektovány, popřípadě dohodnuty a nebyl řešen žádný rozpor.

k) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Příslušné dotčené orgány ve svých stanoviscích k návrhu zadání uvedly následující:

- Správa NP České Švýcarsko, dopisem ze dne 14. 2. 2020, č.j. SNPCS 00866/2020 **vyloučila významný vliv předložené koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (dále jen EVL) Jílové u Děčína; nevyloučila významný vliv předložené koncepce na stav předmětu nebo celistvost ptačí oblasti Labské pískovce a na EVL Libouchecké bučiny, což znamená zpracování posouzení vlivů územního plánu na NATURU.**
- Agentura ochrany přírody a krajiny, Správa CHKO České Středohoří, dopisem ze dne 20. 2. 2020, č.j. SR/0472/UL/2020-2 a
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, dopisem ze dne 20. 2. 2020, č.j. KUUK/035721/2020 **vyloučil významný vliv předložené koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

- Příslušný dotčený orgán - Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ve svém stanovisku ze dne 3. 3. 2020, č.j. KUUK/040133/2020 **stanovil požadavek Územní plán Jílové posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA).**
 - Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí je třeba zpracovat v rozsahu přílohy stavebního zákona (názvy kapitol a odpovídající obsah) a přiměřeně dle dokumentu Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí, který vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP leden 2019 č.j. MZP/2019/130/72 – příloha č. 2 a dalších relevantních metodických doporučen, uvedených na portálu CENIA – informační systém SEA.
 - Součástí Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí bude vypracování kapitoly závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.
 - Součástí Vyhodnocení vlivů územního plánu na území Natura 2000 bude uvedení jasného výroku v závěru vyhodnocení vlivů na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast, zda dle názoru autorizované osoby má územní plán významný vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.
 - Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, Vyhodnocení vlivů územního plánu na území Natura 2000 a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pořizovatel předá v listinné a elektronické podobě na Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, k vydání stanoviska.

I) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5.

Viz příloha (scan stanoviska) na konci textu.

m) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.

Pořizovatel požadavky souhlasného stanoviska vydaného podle § 50 odst. 5 zohlednil takto:

1. Požadavek na vyjmutí ploch HJ3, HJ10, MA19, MO7 a MO19 z důvodu ochrany krajinného rázu byl akceptován.
2. Požadavek, aby žádná z ploch změn v krajině neznemožnila přístup na okolní zemědělsky využívané plochy je s odkazem na kapitolu c.1 výroku návrhem územního plánu respektován.
3. Požadavek na řešení likvidace srážkových dešťových vod z rozvojových ploch v místech jejího vzniku s co nejvyšším využíváním zasakování srážkových vod, případně formou retence na vlastním stavebním je s odkazem na kapitolu d.1.5 výroku návrhem územního plánu respektován.
4. Požadavky u ploch HJ1, HJ2, HJ4, JI2, JI3, JI4, JI9, JI10, JI11, MA9, MA10, MA11, MA14, MO3, MO6, MO9, MO10, MO11 řešit likvidaci odpadních vod napojením na kanalizační řad; u ploch OSB, SN12 a SN20 řešit likvidaci odpadních vod napojením na skupinové ČOV a u ploch MA1, MA2, MA3, MO16, MO18, MO20, SN1 a SN8 řešit likvidaci odpadních vod napojením na individuální (domovní) ČOV není v této podobě s přihlédnutím k judikatuře soudů řešících tuto problematiku akceptovatelný.
5. Podmínka provést biologický průzkum se zaměřením na zvláště chráněné druhy u ploch SN7, SN11, MO9, MO10, MO13, MO20, JI2 (severní okraj), JI3, JI4, JI11, HJ2, HJ6, HJ13, MA9 a MA11 je s odkazem na kapitolu f.3, kam byl doplněn nový bod č. 17 návrhem územního plánu respektována.

Pro úplnost uvádíme, že navržené monitorovací ukazatele pro implementaci územního plánu Jílové navržené ve vyhodnocení SEA z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví se netýkají vlastního územního plánu, ale souvisí až s jeho následným uplatňováním v praxi.

Jediné podmínky, které ze stanoviska dotčeného orgánu nemohly být zohledněny se týkají požadavků na způsob řešení likvidace odpadních vod z jednotlivých zastavitelných ploch. Důvodem této skutečnosti je akceptace rozsudků Krajského soudu v Praze a Nejvyššího správního soudu v Brně: č.j. 55 A111/2020 ze dne 25. 3. 2021; 1 As 126/2021 – 37 ze dne 28. 7. 2021; 55 A8/2019 – 111 ze dne 28. 11. 2019; a č.j. 55 A84/2019-89 ze dne 20. 11. 2020, ve kterých je uvedeno následující: **Stanovit podmínku v ÚPD, že plochy změn/zastavitelné plochy (případně konkretizovat, které z nich), musí být připojeny na veřejnou vodovodní a kanalizační síť pro její nezákonnost nelze.** Podle § 43 odst. 1 stavebního zákona stanoví územní plán podmínky pro využití ploch (typicky zastavitelných ploch). V části I odst. 1 písm. f) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů, jsou tyto podmínky blíže vymezeny tak, že kromě způsobu využití plochy mají být stanoveny podmínky prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (např. výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití). Z těchto ustanovení nevyplývá, že by v rámci územního plánu mělo být závazným způsobem upraveno, jak bude v ploše řešeno zásobování staveb vodou a likvidace odpadních vod. V územním plánu má být toliko vymezena koncepce veřejné infrastruktury, vymezení ploch veřejné infrastruktury, popř. umožnění využití jiných ploch k realizaci této infrastruktury. Tím se ovšem podle výše citovaných rozsudků toliko vytváří podmínky pro „zasítování“ území infrastrukturou tak, aby již zastavěná území nebo zastavitelné plochy mohly tuto infrastrukturu využívat. **Z povinnosti stanovit koncepci veřejné infrastruktury a vytvořit plochy pro infrastrukturu (resp. předpoklady pro využití jiných druhů ploch pro infrastrukturu) ovšem nelze dovodit, že by bylo možné v územním plánu stanovit podmínku využití ploch spočívající v povinnosti připojit se na určitý druh veřejné infrastruktury.** Je přitom zřejmé, že se nejedná ani o podmínku prostorového uspořádání, neboť požadavek na konkrétní způsob zajištění zásobování stavby vodou a likvidace odpadních vod nemá nic společného s prostorovou regulací využití plochy. Jak dále soudy uvádí, z platných právních předpisů – viz. § 194 písm. a) stavebního zákona vyplývá, že MMR je oprávněno vydat prováděcí předpis obsahující požadavky na výstavbu. MMR tuto kompetenci využilo a v § 6 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, stanovilo požadavky na připojení stavby na síť (Poznámka pořizovatele: ÚPD však vymezuje plochy, nikoliv stavby), a to tak, že přípustné je nejen připojení stavby na veřejný vodovod a kanalizaci, ale též zajištění vlastního zdroje vody a likvidace odpadních vod ve vlastním zařízení. Pořizovatel, zpracovatel, ani dotčený orgán nemůže územním plánem zasahovat do kompetence ministerstva a jím stanovená pravidla zužovat nebo zpřesňovat. Připojení na veřejný vodovod a kanalizaci je předmětem územního řízení (řízení o umístění stavby), neboť jde o podmínku pro napojení na veřejnou technickou infrastrukturu (§ 79 odst. 1 stavebního zákona a příloha č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, podle níž se v dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby řeší napojení na dopravní a technickou infrastrukturu). To ostatně vyplývá též z § 20 odst. 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, podle něž se stavební pozemek vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno nakládání s odpadními vodami. Toto ustanovení je zařazeno do části třetí této vyhlášky, která se podle § 1 odst. 2 věty druhé této vyhlášky použije při vymezování pozemků a umístování staveb na nich, nikoliv při vymezování ploch v územních plánech. Napojení stavby (Poznámka pořizovatele: ÚPD vymezuje plochy, nikoliv stavby) na zdroj vody a způsob likvidace odpadních vod se tedy posuzuje ve vztahu ke konkrétnímu záměru a ke konkrétnímu pozemku, nikoliv k ploše. Povinnost připojit se na kanalizaci může vlastníků stavebního pozemku nebo staveb uložit pouze obecní úřad, a to v přenesené působnosti a za podmínky, že je to technicky možné [§ 3 odst. 8 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů]. Ani zákon o vodovodech a kanalizacích tak nepředpokládá, že by tuto povinnost mohla stanovit obec při výkonu samostatné působnosti v územním plánu. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, stanoví v § 5 odst. 3 jako podmínku pro povolení stavby zajištění zásobování stavby vodou a odvádění, čištění, popř. jiné zneškodňování odpadních vod, a to v souladu s tímto zákonem. Ani toto ustanovení neskýtá právní oporu pro stanovení podmínky připojení stavby na veřejný vodovod a kanalizaci v ÚPD.

n) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.

Návrh ÚP nebyl zpracován ve variantách.

n.1) Osídlení, domovní a bytový fond:

Návrh ÚP vymezuje rozvojové plochy pouze na okrajích sídel, k dotvoření stávající urbanistické struktury, případně v místech, kde probíhá zástavba podle předchozího (dosud platného) ÚP. Významným prvkem návrhu je ale dotvoření centra sídla ve struktuře zástavby a posílení jeho významu – viz c.1.1.

Jednotlivé části území:

- Kamenec – čistě obytné území, venkovského charakteru, rozvoj v současných návrhových plochách
- Oblast podél Jílovského potoka – smíšené využití, od bydlení, rekreace, vybavenosti až po výrobu a sport, platí pro území od Kamence, přes Modrou, Jílové až do Martiněvsi – zachování a doplnění současné struktury
- Horní Jílové – bydlení, v jižní části přechod k rekreačnímu využití
- Město Jílové (vč. Kamenné) – bydlení se zázemím, různé charaktery bydlení podle zón, nutná podpora centra a širších vazeb vybavenosti – viz c.1.1.
- Sněžník – Zadní ves – vybavenost pro cestovní ruch, bydlení a rekreace
- Sněžník – Přední Ves, U dvanácti Apoštolů – primárně bydlení se stabilizací některé vybavenosti

Rozvoj je výpočtově s rezervou – viz kapitola n), v případě potřeby dalšího růstu je ale velké omezení kvalitou přírodního prostředí.

Odůvodnění jednotlivých lokalit je v části c.1).

Jako další možnost pro umístění staveb pro rodinné bydlení i pro jiné stavby dle konkrétní funkce lze využít plochy, které jsou součástí zastavěného území a k tomuto účelu byly v grafické části vymezeny. Tyto plochy mohou být využity pro bydlení v případě, že budoucí investor odpovídajícím způsobem zajistí dopravní napojení staveb na stávající dopravní stavby. Z důvodu regulace hloubky zástavby vůči přístupovým komunikacím byla část pozemků v zastavěném území vymezena jako zahrady.

n.2) Občanské vybavení

Návrh ÚP stabilizuje stávající OV, a dále vymezuje nové plochy pro občanskou vybavenost v rozsahu odpovídajícímu velikosti a umístění sídla

Návrh ale umožňuje případné umístění OV i do staveb v jiných plochách.

n.3) Výroba, hospodářství

Rozvoj výroby je minimální, v podstatě rozšířením výroby DS Smith a jednou plochou pro zemědělskou výrobu (MO4), která je ale stávající. Plochy jsou dostačující pro krátkodobý rozvoj, případně přestavby. Není důvodné vymezovat nové rozvojové plochy.

Nové rozvojové plochy by musely být požadavkem opodstatněným konkrétním záměrem, který však v území není. Obecně lze ke koncepci konstatovat, že stávající plochy jsou pro záměry drobného rozvoje dostačující.

Některé plochy původní výroby jsou naopak navrženy do ploch smíšených městských, aby mohly být lépe využity a zkulturněny.

n.4) Rekreace

Návrh ploch pro individuální rekreaci koncepčně navazuje na stávající stavby a rozvojové plochy z platného ÚP, kde již byly některé stavby povoleny. Rozsah zástavby je minimalizován, část staveb je naopak určena ke změně na bydlení. Ovšem výhradně v přímé návaznosti na stávající obytnou zástavbu a kvalitní dopravní připojení.

Prostupnost území je stabilizována vymezením ploch silniční dopravy na polních cestách, místních a účelových komunikacích, většinou na plochách DS a MN. Obec má dobré zázemí v centru sídla Jílové, které je stabilizováno návrhem ÚP.

Návrh dále vymezuje nové plochy pro OV v souvislosti s cestovním ruchem a rekreací.

n.5) Veřejná infrastruktura

ÚP nevymezuje žádné nové koridory nebo trasy inž. sítí s výjimkou přeložky silnice I/13 (PK3 – ZÚR). Stávající stav VTI odpovídá kapacitně i pro mírný (navržený) rozvoj, úprava tras nebo navýšení kapacit je mimo podrobnost územního plánu.

Návrh dále řeší odkanalizování dle koncepce PRVKUK, která je v území již prakticky naplněna a územní plán ji nemění.

Návrh řešení s domovními ČOV nebo žumpami je možná pro ostatní některá sídla v území. Důvodem je neekonomičnost provozu centrální ČOV v jednotlivých sídlech a vysoké náklady k její realizaci, přesto je možnost přečerpávání v souladu s územním plánem. Podmínkou případného doplnění návrhu je studie ekonomičnosti vybudování přečerpávání nebo další skupinové nebo centrální ČOV. Zatím se jeví jako ekonomické řešení výhradně navržené v koncepci ÚP.

Dopravní infrastruktura je stabilizována, pro rozvojové plochy jsou rozšířené plochy v souladu s požadavky právních předpisů, výše viz přeložka silnice I/13.

n.6) Hygiena ŽP

Návrh ÚP nemění žádnou z koncepcí, v území jsou historické zátěže – bývalé skládky, územní plán je nevymezuje plošně, je nutné počítat s postupnou rekultivací, ale není v možnostech řešení ÚP – dnes již vymezeny plochy LE.

ÚP bohužel nemá nástroj na změnu chování obyvatel a nemá jak řešit spalování uhlí. Kapacita el. energie je však dostatečná pro postupný přechod na tepelná čerpadla, spalování biomasy je rovněž bezproblémové, žádná část ÚP této změně nebrání. V části území lze prodloužit řady STL zemního plynu i do rozvojových lokalit, přesto i zde lze využít tepelných čerpadel jako primárního zdroje tepla pro novostavby i stávající objekty.

Plynofikace má tak převážný význam u staveb občanského vybavení a hromadného bydlení, případně jako bivalentní zdroj k tepelným čerpadlům.

n.7) Vodní režim v krajině

Návrh ÚP nemá vliv na režim v krajině, pro nové plochy rodinného bydlení je požadavek na 100% vsak na vlastním pozemku. Zvětšení zpevněných ploch komunikací je vzhledem ke stávajícím zpevněným plochám zanedbatelný, obec má dešťovou kanalizaci v sídlech (místy jen povrchovou), jejíž odtok je bezproblémový.

Doplnění krajinné zeleně MN a případně i další úpravy v souladu s ÚP mohou bilanci odtoků z krajiny ještě vylepšit, ačkoliv ani nyní není kritická. Pouze některá místa na severním svahu (Horní Jílové) jsou vyložene zatížena povrchovou vodní erozí, protierozní opatření je ale vzhledem k ochraně přírody řešit ve větším detailu, než umožňuje ÚP. Ten ale s nimi není v rozporu.

n.8) Ochrana přírody a krajiny

Návrh zastavitelných ploch navazuje na zastavěné území. Hlavní výkres je doplněn koncepcí zeleně, kde je koncepce vymezena jako doplnění a stabilizace stávajících hodnotných ploch krajinné a sídelní zeleně.

n.9) ZPF a ochrana lesa

Návrh ÚP vymezuje zastavitelné plochy výhradně v rozsahu potřebném pro rozvoj města, který je v území díky místním podmínkám nadprůměrný, viz kapitola o). Upřednostněn byl rozvoj v dosahu stávajících komunikací v přímé návaznosti na zastavěné území. Umístění výhradně v plochách nízké ochrany ZPF by bylo v rozporu s urbanistickou koncepcí sídla, která je pro kvalitu sídla tohoto

charakteru určující. Přesto je zábor ZPF na 2. třídě ochrany minimální, 1. třída ochrany se v záborech nevyskytuje. Viz kapitola f).

Územní plán zajišťuje územní ochranu lesních pozemků, návrh na odnětí je navrhován pouze v minimálním možném rozsahu a prakticky jen na místech, kde již lesní porost reálně není. ÚP vymezuje plochy k zalesnění k dotvoření lesních masivů a zaplněním „proluk“, zejména tam, kde již nyní je náletový porost.

n.10) Ochrana ložisek nerostných surovin, sesuvy, horninové prostředí

V území je více ploch pod geologickou ochranou, viz kapitola j.4). Návrh rozvoje nezasahuje do těchto ploch, případně jen okrajově bez výrazného vzájemného vlivu. Většina ploch zasahuje do zastavěného území Sněžníku, kde je navrhován rozvoj jen minimální.

n.11) Odůvodnění návrhu zastavitelných ploch:

Odůvodnění návrhu jednotlivých ploch je v přehledové tabulce v kapitole c).

n. 12) Odůvodnění návrhu ÚSES

V roce 2021 proběhla revize vymezení (trasování, funkčnost) prvků ÚSES jako součást řešení nového územního plánu. Byly zkontrolovány prostorové parametry a návaznost na ÚSES vymezený v sousedních obcích. Byl prověřen souběh vedení ÚSES a dalších funkcí či limitů v území.

Jako podklad k upřesnění byla použita: data ÚSES aktuálních ÚAP ORP Děčín (2016, 2020), dále vymezení ÚSES v platných ZÚR.

Dalšími použitými podklady jsou:

- platné ÚP okolních obcí;
- Plán ÚSES CHKO České středohoří (AOPK, 2013);
- mapování přírodních biotopů (AOPK ČR), biochory a bioregiony a další dostupné související a pro upřesnění ÚSES vhodné podklady.

Do řešeného území zasahují CHKO České středohoří a CHKO Labské pískovce. CHKO České středohoří má vypracovaný plán ÚSES vybraných katastrálních území v okrese Děčín. Data měl zpracovatel k dispozici. Na vymezení prvků a způsob řešení systému ve zmíněné dokumentaci ÚSES na území Jílového navazuje. CHKO Labské pískovce nemá vypracovaný plán ÚSES (zdroj: tel. konzultace SCHKO).

Názvy a kódy prvků ÚSES jsou převzaty: ze ZÚR, lokální prvky jsou z části pojmenovány nově.

Ověření návazností vymezení ÚSES mimo řešené území bylo prověřeno v dostupné platné ÚPD.

Revize a návrh vymezení ÚSES v ÚP Jílové byly provedeny v souladu s aktualizovanou Metodikou vymezení ÚSES (MŽP, 2017) a dalšími metodickými postupy.

BIOGEOGRAFIE

Řešené území lze charakterem rozlišit na dvě hlavní části (rámcově toto dělení kopíruje hranice obou CHKO): menší jihovýchodní a větší severozápadní část. Dvě hlavní části jsou rozdělené Jílovským potokem (údolní niva potoka, ev. navazující plochy, jsou z principu věci třetí charakterově odlišitelnou částí; nicméně území okolo potoka je silně urbanizované). Obě části jsou vzájemně výrazně odlišné jak substrátem, tak geomorfologií.

Území spadá do bioregionu 1.15 Verneřický a 1.32 Děčínský, západně na území Tisé začíná bioregion 1.59 Krušnohorský (více viz Biogeografické členění ČR, Culek a kol.).

V rámci Verneřického bioregionu se vyskytují biochory: 4SC, v malých plochách 4IO a 4II, okrajově 4HI, 4VI, 4SK, 3SC a 4Do. V rámci Děčínského bioregionu jsou přítomny biochory: 4VW, 4BW, 5YW, 5Do a v malých plochách 4WW. V řešeném jsou některé sousedící biochory vzájemně nepřibuzné: 1. substrátem (kontrastní je např. přechod „W“ vůči typu „o“, „l“ a „C“; substrátem jsou kontrastní také biochory 4HI a 4SK) či 2. geomorfologií (kontrastní je např. přechod georeliéfu „B“ a „D“, dále „Y“ a „D“). Biogeografie území se promítla např. do vymezení LCNK 4 (na kontaktu biochor 4BW a 5Do). Samotná biochora 4BW je dokonce charakteristická velkými rozdíly substrátu a geomorfologie v rámci svých hranic (*Reliéf má charakter zvlněné plošiny, do níž se zařizla menší, zpravidla 30-70 m hluboká údolí,*

dnes místy bezvodá. Na svazích těchto údolí a méně na hřebících jsou místy pískovcové skalní stěny (nízké do 20 m). Nad plošinami se v Děčínském bioregionu tyčí neovulkanické kužely, větší kužely jsou vymezeny jako samostatná biochora (např. Holý vrch, biochora 4II), menší kužely pak jsou součástí tohoto typu 4BW)).

PRVKY ÚSES V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ

NADREGIONÁLNÍ ÚROVEŇ

NK K2 Božidarské rašeliniště – Hřenská skalní města

Přírodní, lesní, převážně funkční nadregionální biokoridor. Vymezení prvku bylo převzato z aktuálních ÚAP ORP Děčín a upřesněno dle místních podmínek (trasování samotného koridoru, vložená LC atp.). Vymezení systému v ÚAP ORP Děčín je upřesněno dle podrobnějších biogeografických podmínek, z toho důvodu se trasování již v ÚAP liší oproti „hrubšímu“ vymezení systému v ZÚR. Revize ÚSES v rámci nového ÚP Jílové se přiklání k novějšímu a podrobnější vymezení řešení systému ÚSES (data ÚAP). Hlavním důvodem změn v trasování (již ve vymezení v ÚAP) je reálný reliéf území. Zejména v západní části NK na území Jílového je zřetelné „rozvlnění“ koridoru v úzké vazbě na vrstevnice. Důvodem je v členitém terénu snaha o modální průběh koridoru („zajištění pozvolného přechodu stanovišť pro biotu, průběh bez bariér“). Přesné vymezení koridoru dle trasování v ZÚR by znamenalo, že NK bude v některých úsecích nefunkční či omezeně funkční. Další drobnější změny (vůči řešení v ÚAP) ve vymezení NK a jeho vložených LCNK jsou zapříčiněny podrobnějším vymezením dle hranic parcel KN, reálných porostních celků lesa, existujících lesních cest a dalších existujících a v terénu rozlišitelných hranic. Při vymezování bylo přihlédnuto k druhu pozemků, funkčnímu využití a skutečnému stavu území.

- Úsek mezi LC Nad Volskými kameny a hranicemi území byl vymezen dle řešení v ÚAP; prvek je veden v patřičné šířce dle hranic lesní cesty a zároveň hranic parcely KN.
- Úsek mezi LC U Ostrovské boudy a LC Nad Volskými kameny: vymezen dle trasování v ÚAP; NK v nejširším místě o cca 80 m vybočuje z osy NK v ZÚR (80 m je pod hranicí rozlišitelnosti v měřítku ZÚR; 1 mm na mapě ZÚR je 100 m ve skutečnosti). Důvodem je existence velkého lesního komplexu přirozené bučiny (mapování biotopů L5.4; cca 6 ha) pro funkčnost osy NK důležitého. Existenci tohoto biotopu v kombinaci s dalšími podmínkami území nešlo ve vymezení osy NK a vložených LCNK opominout. NK jinak vymezen dle hranic parcel KN a skutečných hranic lesních cest, s přihlédnutím ke skutečnému stavu lesních porostů.
- Úsek mezi LC Na křižovatce a LC U Ostrovské boudy: vymezen dle trasování v ÚAP; NK v nejširším místě o cca 100 m vybočuje z osy NK v ZÚR (100 m je na hranici rozlišitelnosti v měřítku ZÚR; 1 mm na mapě ZÚR je 100 m ve skutečnosti). Důvodem je geomorfologie terénu, tvarování terénu vede NK „oklikou“ (trasování „rovně“ přes údolí potoka a skály okolo Ledového kamene není z hlediska průběhu NK a charakteristických stanovišť modální – velké převýšení, extrémní stanoviště). Druhým důvodem je existence velkého lesního komplexu přirozené bučiny (mapování biotopů L5.4; cca 11 ha) pro funkčnost osy NK důležitého. Existenci tohoto biotopu v kombinaci s dalšími podmínkami území nešlo ve vymezení osy NK a vloženého LCNK opominout. NK vymezen dle porostních dílců a existující lesní cesty.
- Úsek mezi LC Mlýnská cesta a LC Na křižovatce: vymezeno v ose ZÚR, ve směru osy NK dle ÚAP, upraveno dle skutečných hranic porostních dílců.
- Úsek mezi LC U Sněžnického potoka a LC Mlýnská cesta: upřesněno trasování NK z ÚAP – NK posunut jižním směrem do osy NK v ZÚR, směřování zůstává stejné (v trase původního vymezení v ÚAP nejsou zaznamenány hodnotné mapované biotopy, ani pro trasování severněji není jiný podstatný důvod), trasováno v rámci možností modálními stanovišti (dle lesnické typologie) a skrz plochy mapovaných biotopů (L5.4). Hranice vymezena dle hranic porostních celků a charakteru lesa.
- Úsek mezi LC U Rybníčku a LC U Sněžnického potoka: upřesněno trasování NK z ÚAP, trasováno v rámci možností modálními stanovišti (dle lesnické typologie) a skrz plochy mapovaných biotopů. Hranice NK z části tvořena hranicí parcel KN.
- Úsek mezi RBC Děčínský Sněžník a LC U Rybníčku je vymezen na základě trasování NK v datech ÚAP, dále upřesněn dle hranic parcel KN a mapovaných biotopů. Zahnuje biotopy L5.4 (bučiny) a L2.2 (lužní porosty).

NK K4 Jezeří - Stříbrný roh

Přírodní, lesní, převážně funkční nadregionální biokoridor. Koridor je trasován ve většině své délky na území Jílového mimo urbanizované území. Problematictější úsekem je část NK, která překonává

Jílovský potok. Zde je NK v některých místech omezeně funkční (plocha železnice, hlavní silnice a údolní nivy potoka, zastavěné plochy). Trasování v této části však s ohledem na vymezení v sousední platné ÚPD, platných ZÚR a ve vazbě na míru urbanizace území nelze trasovat z hlediska ÚSES výhodněji.

Vymezení prvku bylo převzato z aktuálních ÚAP ORP Děčín a upřesněno dle místních podmínek (trasování samotného koridoru, vložena LC atp.). Nejsevernější část, před napojením do RBC 1372, je vymezována ve vazbě na zpracovaný Plán ÚSES CHKO České středohoří (v ÚAP úsek chybí). Hlavním důvodem změn v trasování ÚSES oproti podkladu (ÚAP) je reálný reliéf území, dále reálný výskyt mapovaných biotopů a podrobnější informace k biogeografii území dle lesnické typologie. Důvodem je v členitém terénu snaha o modální průběh koridoru („zajištění pozvolného přechodu stanovišť pro biotu, průběh bez bariér“) stávajícími přirozenějšími lesními porosty. Další drobnější změny (vůči řešení v ÚAP) ve vymezení NK a jeho vložených LCNK jsou zapříčiněny podrobnějším vymezením dle hranic parcel KN, reálných porostních celků lesa, existujících lesních cest a dalších existujících a v terénu rozlišitelných hranic. Při vymezování bylo přihlédnuto k druhu pozemků, funkčnímu využití a skutečnému stavu území.

- Úsek LC Žabí rybník – RBC 1372 prostorově orientačně navazuje na ÚSES vymezený na území Děčína. Nicméně celou oblast je vhodné při aktualizaci územně plánovací dokumentace sjednotit – ÚAP, ZÚR i ÚP Děčína uvádí mírně odlišné vymezení RBC 1372 a navazujícího NK K4.
- Úsek Bílý Kříž – Žabí rybník: vymezen dle lesnické typologie na stanovištích reprezentativních pro osu NK a na stanovištích navazujících. Záměrně se větší plochou vyhýbá extrémním vysychavým a kyselým stanovištím OK a OM aj. (kategorie lesnické typologie). Dále trasováno dle geomorfologie terénu (vrstevnic).
- V obou úsecích NK u LC Klobouk navazuje na území Děčína řešením vymezení ÚSES dle Plánu ÚSES CHKO ČS. Úseky NK počítají s vymezením LC Klobouk na území Děčína.
- Úseky NK na jih od Lotarova vrchu, přes LC Nad Bohyňskými lady až po LC Nová Bohyně jsou orientačně vymezeny dle dat vymezení prvku v ÚAP. Tyto úseky NK jsou však v návrhu ÚP Jílové trasovány tak, aby řešení lépe respektovalo koridor ZÚR. Prvek je upřesněn dle hranic KN a lesnické typologie, dále dle geomorfologie terénu (vrstevnic), skutečného stavu území (el. vedení aj.).
- Úsek od LC Nová Bohyně po hranice s obcí Malšovice je vymezen dle hranic parcel KN, dle lesnické typologie a dle geomorfologie terénu (vrstevnice).
- Úsek Holý vrch – Libouchec: vymezeno dle ZÚR, v návaznosti na ÚP Libouchec, vymezeno dle lesnické typologie (zahrnutí charakteristických stanovišť) a s ohledem na hranice parcel KN.
- Úseky na východ od Holého vrchu: vymezeny dle ÚAP, upřesněny dle hranic KN a skutečného stavu lesních porostů. NK i v těchto úsecích vložena LC jsou vymezena na ose reprezentativních stanovišť a zahrnují mapované biotopy L5.4 Acidofilní bučiny.

REGIONÁLNÍ ÚROVEŇ

RC 1701 Děčínský sněžník

RC bylo vymezeno dle řešení prvku v ÚAP a dle hranic parcel KN, v rozsahu dle ÚTP. V datech ZÚR je RC menší – osahuje v podstatě jen vrcholovou plošinu Sněžníku. Toto řešení nezahrnuje všechna reprezentativní stanoviště pro osy navazujících NK, proto bylo RC vymezeno větší.

Biocentrum bylo vymezeno v rámci unikátní biochory 5YW Hornatiny na pískovcích se skalními městy 5. v. s. (4 km²), která se v rámci Děčínského bioregionu vyskytuje pouze v okolí Děčínského Sněžníku. Plocha RBC tvoří necelou polovinu biochory.

RK 547 Tiské stěny – Libouchec

Funkční lesní biokoridor vymezený na podkladu řešení předchozích ÚPD (ZÚR, ÚAP) a v návaznosti na vymezení prvků v sousedním území obcí Tisá a Libouchec. RK byl vymezen s modálním průběhem, dle geomorfologie (vrstevnic), v místech, kde se vyskytují mapované biotopy L5.4 (bučiny), přirozené porosty pro osu koridoru reprezentativní. Prvek byl trasován tak, aby nezahrnoval větší plochy skalních biotopů a s ohledem na reálné funkční využití území (vyústění koridoru do biocentra na území Tisé je posunuto nad zatáčku hlavní silnice). Biokoridor je vymezen v rámci hranic polygonu RK v ZÚR.

LOKÁLNÍ ÚROVEŇ

LCNK 1 Nad Volskými kameny

Vložené LC do NK, v místě existence velkého lesního komplexu přirozené bučiny (mapování biotopů L5.4; cca 6 ha). Existenci tohoto biotopu v kombinaci s dalšími podmínkami území nešlo ve vymezení osy NK a vloženého LCNK opominout. LC bylo vymezeno dle hranic parcel KN a skutečného stavu lesních porostů, dále dle skutečných hranic lesních cest.

LCNK 2 U Ostrovské boudy

Vložené LC do NK, v místě existence velkého lesního komplexu přirozené bučiny (mapování biotopů L5.4; cca 11 ha) pro funkčnost osy NK důležitého. Existenci tohoto biotopu v kombinaci s dalšími podmínkami území nešlo ve vymezení osy NK a vloženého LCNK opominout. LC bylo vymezeno dle hranic parcel KN a skutečného stavu lesních porostů.

LCNK 3 Na Křižovatce

Vymezeno v ploše ZÚR dle porostních dílců, KN a lesních cest, zahrnuje plochu mapovaného biotopu L5.4.

LCNK 4 Mlýnská cesta

Vymezeno ve vzdálenosti nutného vložení LC pro dodržení maximálních délkových parametrů úseku NK. Umístění na ose NK vychází z vymezení v ÚAP, jen je posunuto o něco jižněji a výrazně zmenšeno. Část biocentra tvoří mapované biotopy L5.4, LC je vymezeno dle hranic parcel, lesních cest a hranic porostních celků.

LCNK 5 U Sněžnického potoka

Vymezeno dle ÚAP, upraveno dle skutečného stavu porostů. Zahrnuje mapované biotopy L5.4. Dále řešeno dle hranic parcel KN a lesnické typologie. Vymezeno v ose NK.

LCNK 6 U Rybníčku

Kombinované LC bylo vymezeno v místě křížení charakterově odlišných os. Z důvodu zahrnutí dostatečné plochy stanovišť reprezentativních pro obě osy je LC vymezeno větší. Biocentrum bylo vymezeno na základě vymezení prvku v ÚAP. Plocha byla upřesněna dle parcel KN a skutečného stavu porostů, dále dle kategorií lesnické typologie (5K, 6K a 6G; pro osu NK v místě křížení ÚSES s lokální úrovní vhodné typy). Zahrnuje mapované biotopy L2.2 a L5.4, dále biotopy mokřadní a vodní.

LCNK 7 Holý vrch

Vymezeno dle předchozí ÚPD a dle hranic parcel KN.

LCNK 8 Nad Obecním lesem

Vymezeno v rozsahu prvku vloženého LC v ÚAP, dle hranic parcel KN, skutečných hranic porostních celků a v místech s přirozenějším charakterem lesa (mapované biotopy).

LCNK 9 Nad Kamennou

Vymezeno v rozsahu prvku vloženého LC v ÚAP, dle hranic parcel KN, skutečných hranic porostních celků a v místech s přirozenějším charakterem porostů (mapované biotopy).

LCNK 10 Bynovská

Vymezeno v rozsahu prvku vloženého LC v ÚAP, dle hranic parcel KN, skutečných hranic porostních celků a v místech s přirozenějším charakterem lesa (mapované biotopy). LC oproti vymezení v ÚAP významně zmenšeno (cca o 2/3, plocha LC zůstává dostatečná).

LCNK 11 Žabí rybník

Nově vymezené LC, řešení počítá s vymezením prvku na území Děčína (zahrnuje plochu Žabího rybníka; v platném ÚP Děčína je Žabí rybník vymezen jako prvek ÚSES). Důvodem pro vymezení je podpora průchodnosti nadregionálního ÚSES na přechodu údolí, vodního toku a silnice. Prvek byl vymezen dle hranic parcel KN, skutečného způsobu využití, ve vazbě na charakter stávající vegetace.

LCNK 12 Bílý kříž

Nově vložené lesní LBC do dlouhého úseku NBK v prudkém svahu údolí Jílovského potoka Vymezeno v minimálních parametrech 3 ha na mozaikovitých biotopech.

LCNK 13 Lotarův vrch

Vymezeno v rozsahu prvku vloženého LC v ÚAP, dle hranic parcel KN, skutečných hranic porostních celků a v místech s přirozenějším charakterem lesa (mapované biotopy). Navazuje na území Děčína řešením vymezení ÚSES dle Plánu ÚSES CHKO ČS.

LCNK 14 Nad Bohyňskými ladi

Nově vymezené lesní LC z důvodu dodržení maximální délky úseku NK. Vymezeno dle KN, lesnické typologie a skutečných hranic porostních celků.

LCNK 15 Nová Bohyně

Kombinované LC vymezené z důvodu dodržení maximální délky úseku NK a křížení různých typů os ÚSES (navazující LK). Vymezeno dle KN a způsobu využití území tak, aby zastoupení ploch různých stanovišť bylo dostatečné (pro obě osy ÚSES). Zahrnuje množství mapovaných biotopů.

LK 16 Nová Bohyně - Račí potok

Nivní, funkční LK navazuje na území sousedních Malšovic řešením vymezení ÚSES dle Plánu ÚSES CHKO České středohoří. Plocha vymezena dle hranic parcel KN a skutečného stavu porostů.

LK 17 Nová Bohyně – Nad Horním Jílovým

Lesní LK vymezený ve směru trasování LK v hranicích z ÚAP. Trasování LK bylo upřesněno tak, aby průběh koridoru byl modální – tedy dle stanovišť lesnické typologie a dat z mapování biotopů. Řešení bylo vymezeno na podkladu katastrální mapy, dle hranic parcel a jejich lomových bodů.

LC 18 Nad Horním Jílovým

Nově vymezené lesní, funkční LC. Biocentrum bylo vymezeno z důvodu dodržení maximální délky lokálního koridoru 2000 m (vzdál. mezi dvěma LC). Biocentrum bylo vymezeno dle hranic parcel KN, dle lesnické typologie (zahrnuje pro osu reprezentativní stanoviště) a v ploše mapovaného biotopu L5.1 Květnaté bučiny, tedy v místě přirozeného charakteru lesa.

LK 19 Nad Horním Jílovým – Prameniště Červeného potoka

Nově vymezený lesní LK v návaznosti na LK Nová Bohyně – Nad Horním Jílovým (LK vymezený v ÚAP), který se mimo hranice obce napojuje na LK 167 Prameny Červeného potoka na území obce Libouchec. Biokoridor „Nad Horním Jílovým – Prameniště Červeného potoka“ zachovává přeshraniční návaznost a počítá s vymezením koridoru dle aktuálně vznikajícího ÚP Libouchec. Koridor je vymezen dle hranic parcel KN se zahrnutím pro osu reprezentativních stanovišť (lesnická typologie, mapování biotopů).

LK 20 Lotarův vrch – Stromová

Koridor byl vymezen v ose LK z ÚAP. Řešení bylo upřesněno dle aktuálního stavu krajiny tak, aby koridor zahrnoval přírodě bližší stanoviště, pro osu vhodná a zároveň tak, aby vhodně fragmentoval krajinu. Dále tak, aby trasování LK zahrnovalo co nejmenší množství pozemků a ve větších plochách (tedy ne malé části mnoha pozemků).

LC 21 Stromová

Nově vymezené kombinované, funkční LC. Biocentrum bylo vymezeno z důvodu dodržení max délky LK 2000 m (vzdál. mezi dvěma LC). LC bylo vymezeno dle hranic parcel KN, dle lesnické typologie a v ploše mapovaného biotopu L4 Suťové lesy.

LK 22 Stromová - Výrovna

Vymezeno v ose LK z ÚAP, upřesněno dle aktuálního stavu krajiny tak, aby LK zahrnoval přírodě bližší stanoviště, pro osu vhodná a zároveň tak, aby vhodně fragmentoval krajinu. Dále tak, aby LK dotknul menší množství pozemků a pokud – pak jejich větší plochu (tedy ne malé kousky více pozemků)

LK 23 Stromová – Modrá, Lidový dům

Vymezení LK vychází z ÚAP. Řešení trasování bylo voleno bez střetů se zástavbou, dle skutečného stavu území, dle hranic parcel KN, lesnické typologie a dle výskytu mapovaných biotopů. V lesních porostech byl koridor vymezen širší, důvodem je ponechání možnosti upřesnění trasování v rámci LHP vlastníku lesa (v prudkém svahu z hlediska hospodaření i samotného ÚSES výhodnější varianta). Část koridoru vede skrz PP Jílovské tisy. Nové řešení zahrnuje z větší části plochy vymezené jako ÚSES již v předchozí ÚPD.

LC 24 Modrá, Lidový dům

Vymezeno z důvodu dodržení parametru maximální délky LK 2000 m, v blízkosti místa, kde koridor prochází urbanizovaným územím (silnice) a přes Jílovský potok. Vymezeno jako kombinované LC, zahrnuje více charakteristických biotopů (viz mapování biotopů). Z větší části zahrnuje plochy dotčené, vymezené jako ÚSES v předchozí ÚPD. Vymezeno na přechodu dvou substrátem odlišných biochor 4SC a 4VW.

LK 25 Modrá, Lidový dům – Holý vrch

Vymezeno dle předchozí ÚPD dle hranic parcel KN.

LK 26 U Rybníčku - Sporný potok

Vymezeno v ose LK z UAP, upřesněno dle hranic parcel KN a skutečného stavu lesních porostů podél vodního toku. Řešení navazuje na vymezení prvku v platné ÚPD Děčína.

LK 27 U Rybníčku - Spálená paseka

Vymezeno v ose LK z UAP, upřesněno dle hranic parcel KN a skutečného stavu lesních porostů podél vodního toku. Řešení navazuje na vymezení prvku v platné ÚPD Děčína.

LK 28 Liščí potok

Z části nefunkční biokoridor (úsek na sever od hlavní silnice). Prvek vymezený tak, aby navazoval na řešení ÚSES v novém ÚP obce Libouchec. „Bypass“ nivního koridoru trasovaný stanovišti, která nejsou vodou ovlivněná, není s ohledem na charakter osy v širších souvislostech vhodný. Způsob řešení na území Jílového je však zcela ovlivněn vymezeným ÚSES v sousedním území. Koridor byl vymezen na podkladu katastrální mapy, s přihlédnutím k funkčnímu využití území a skutečnému stavu porostů.

Požadavky a návaznosti na sousední obce:**ÚP Tisá:**

- NBK – Nad Ostrovem, tato větev neodpovídá vymezení NBK v ZÚR, předpokládá se tedy její zrušení, není návaznost na ÚP Jílové
- NRBK K2, ve styku s ÚP Tisá je nutné upřesnění v návaznosti na RBC 1373 Tiské Stěny, v detailu pozemků v Tisé; ze strany ÚP Jílové je přiveden koridor na hranici RBC v souladu se ZÚR
- RBK 547, s ohledem na průběh lesního porostu a vrstevnic je vymezení v návaznosti na ÚP Tisá upraveno, stávající napojení je přes zatáčku silnice, nový návrh lépe odpovídá požadavkům na funkčnost RBK; na jihu je napojení upraveno opět s ohledem na průběh vrstevnic i průběh lesního porostu

ÚP Libouchec:

- NRBK K4, zkoordinováno
- LBK 28, zkoordinováno
- LBK 129, doplněno do ÚP Jílové, zkoordinováno
- LBK 22, 19 zkoordinováno

ÚP Malšovice:

- NRBK K4, biokoridor je v ÚP Malšovice veden mimo koridor ze ZÚR, nutno upravit v ÚP Malšovice podle ÚP Jílové
- LBK16, zkoordinováno

ÚP Děčín:

- NRBK K4, zkoordinováno – obě větve, včetně propojení na LBC Klobouk (ÚP Děčín, nepopsáno v databázi)
- LBC60 (dále označeno chybně jako navazující na NRBK K4) – vzhledem k propojení v místě železniční dopravy a navrhovaného koridoru přeložky silnice I/13 nemá v ÚP Jílové pokračování; obecně lze zpřesnit po uzavření variant přeložky a provést následné propojení na LBC11 (součást K4) v ÚP Jílové
- LBK 22 Nosticova silnice – nemá v ÚP Jílové návaznost, není důvodná (v tomto směru je návrh dvou NRBK – K2 a K4, důvodné je propojení v ÚP Děčín severojižním směrem; návrh na zrušení odbočení do ÚP Jílové
- RBC1701, souhlasí, možná drobná úprava na styku ploch

- NRBK K2 je na straně ÚP Děčín veden mimo koridor ze ZÚR, ÚP Jílové ale v místě navrhuje propojení formou LBK 26 a 27, předpokládá se tedy pouze přehodnocení kategorií BK na straně ÚP Děčín
- LBK 56 ÚP Děčín, nemá návaznost na straně ÚP Jílové, předpokládá se jeho zrušení od LBC Sporný potok, napojení zůstává na LBK 26

Viz schéma č. S2.

o) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

Stav území:

BYDLENÍ - v zastavěném území je přibližně **19 ha** volných ploch pro individuální bydlení různého typu
SMÍŠENÉ BYDLENÍ – v zastavěném území je přibližně **6,5 ha** volných ploch pro bydlení a smíšené využití

BYDLENÍ HROMADNÉ - přibližně **0,9 ha** pro hromadné bydlení – většinou na místě garáží

ZAHRADY součástí bydlení – přibližně **23,6 ha (pouze měněné plochy)**

Návrh zastavitelných ploch:

BYDLENÍ (včetně smíšeného) – **12,411,5 ha**

pozn.: ve fázi VJ byla textová chyba – lze dohledat v tabulce ZPF – reálný zábor byl pouze 11,6ha, změna je tedy nepodstatná a nemá vliv na výpočet

ZAHRADY (započítatelné k zástavbě) – **3,2ha** (pozn. zahrad je výrazně více, ale jsou ke stávajícím objektům, tzn. že neznamenají plošný rozvoj k zástavbě RD)

Celkem plochy k využití při průměrné velikosti pozemku k zástavbě RD 800m²:

zastavěné území cca. **320** pozemků – 25,5ha/0,08 (část je blokována majetkoprávními vztahy)

zastavitelné plochy cca. **180** pozemků – 20,6ha/0,08

Celkem jsou volné plochy pro cca. 500 pozemků při 100% využití území.

Potřeba ploch pro snížení obložnosti bytu – stav cca. 2000 bytů, tzn. potřeba 8% = 160 bytů (rodinných domů).

Výpočet vychází z průměrných údajů pro ČR, který je 2,3. Faktický stav v území je ale 2,5, pro Ústecko pak 2,4. Lze tedy předpokládat velmi malou přímou potřebu vymezení ploch v nejbližších letech – čistě z demografické prognózy potřeby zmenšení počtu obyvatel ve stávajících domech. Teoreticky se jedná o **cca. 8%**.

Volné plochy k zástavbě jsou tedy při plném využití 340 pozemků (odečtena hodnota na rozestěhování se), **tzn. cca. 800 obyvatel.**

V případě využití všech ploch návrhových i stávajících se tedy jedná o možný rozvoj cca. o 16%.

Tento rozvoj je značně nadhodnocený a neodpovídá ani skutečným potřebám, ani možnostem území. V případě blokace 50% stávajícího území majetkoprávními vztahy a neochotě stavět (současná realita), se jedná o vymezení pouze 160 pozemků. V rozvojových plochách, které mohou být blokovány spíše investicemi, lze odhadnout využitelnost až na 70%, tzn. celkem 130 pozemků. Při zvětšení velikosti pozemků na úroveň 1000m² se zmenší počet na max. cca. 230 ploch pro RD, tedy cca. 560 obyvatel. Což je ale nárůst pouze 10%.

Tento snížený odhad (**560 obyvatel**) je více reálný skutečným možnostem území. V koncepci rozvoje na dalších cca. 8 let (majetkoprávní vztahy, generační obměna, investice) se jedná o možný roční růst kolem 2%.

Vzhledem ke stabilnímu počtu obyvatel Jílového (což není v Ústeckém kraji úplně tradiční údaj) cca. 5260 znamená minimální rozvoj a minimální rezervu ve vymezení ploch. Vzhledem k platnému územnímu plánu se tak jedná o dramatický úbytek rozvojových ploch v řádech desítek %.

Závěr: navržený rozvoj je úměrný možnostem sídla, cenové politice pozemků ve vztahu k Děčínu i dopravní dostupnosti. Umožňuje dynamický růst v řádu až 16%, ale reálné využití umožňuje výrazně pozvolnější růst.

Pozn.: ve výpočtu záměrně nejsou započteny plochy pro hromadné bydlení BH. Vymezeny jsou prakticky jen na místech stávajících garáží, lze předpokládat, že využití této možnosti zástavby musí být pod ekonomickým nebo jiným tlakem a není asi primárním prvkem rozvoje hromadného bydlení.

p) Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění.

Bude doplněno v procesu pořizování ÚP podle § 53 stavebního zákona.

q) Vyhodnocení připomínek.

Bude doplněno v procesu pořizování ÚP podle § 53 stavebního zákona.

Údaje o počtu listů

textová část odůvodnění, počet listů **103**

z toho 1 list obsah odůvodnění a prázdnou stránku z důvodu formátu tisku

B Grafická část odůvodnění obsahuje 3 výkresy

výkres č. o1	Koordinační výkres	1: 5000
výkres č. o2	Výkres širších vztahů	1: 50000
výkres č. o3	Výkres předpokládaných záborů ZPF	1: 5000

přílohou textu je tabulkové vyhodnocení záborů ZPF.

přílohou textu je 9–10 grafických příloh na formátu A3, jedná se o schémata doplňující údaje ke koordinačnímu výkresu a textu odůvodnění v M 1:25000:

- K1. Krajinný ráz
- K2. Typické krajinné celky
- K3. Porovnání ÚSES
- K4. Zonace CHKO
- K5. Přeložka silnice I/13
- K6. Telekomunikační síť
- K7. Plynofikace
- K8. Energetika
- K9. Vodovody, kanalizace
- K9.K10. Podrobné vymezení povodňového ohrožení

Součástí odůvodnění je dále schéma formou jednotlivých listů A4, přidružené k textové části:

S2: Návaznost ÚSES – listy a) až p)

S3: Návaznost propojení přeložky I/13 – a)b) (ÚP Libouchec a Děčín)

Obě schéma jsou zpřesněním výkresu širších vztahů na hranicích se sousedními obcemi.

Samostatné přílohy odůvodnění ÚP:

Vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

PŘÍLOHA TEXTU:
TABULKOVÉ VYHODNOCENÍ ZÁBORŮ ZPF

Zábor zemědělského půdního fondu v návrhu ÚP

Zastavitelné plochy

OZN.	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah	Informace o existenci odvodnění	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody	Informace podle ustanovení §3, odst. 2, písm. g
			I.	II.	III.	IV.	V.					
DS4	DS	0,0093			0,0093					ANO (0,004)		NE
DS5	DS	0,0061					0,0061					ANO
DS6	DS	0,0023					0,0023					NE
DS8	DS	0,0119		0,0119								NE
	DS	0,0546					0,0546					NE
DS9	DS	0,0017		0,0017								ANO
	DS	0,0083					0,0083					ANO
DS10	DS	0,0628					0,0628			ANO (0,06)		NE
DS11	DS	0,0379			0,0379							NE
DS12	DS	0,0513				0,0513				ANO (0,05)		NE
DS13	DS	0,0063			0,0063							NE
HJ1	BI	0,0152			0,0152					ANO (0,002)		NE
	BI	0,2126					0,2126			ANO (0,11)		NE
HJ2	BI	0,5672			0,5672					ANO (0,93)		ANO
	DS	0,0646			0,0646					ANO (0,08)		ANO
HJ4	BI	0,1591					0,1591					NE
	DS	0,0654					0,0654					NE
	ZZ	0,3359					0,3359					NE
HJ5	ZZ	0,0450					0,0450					ANO
HJ6	ZZ	0,4501					0,4501					ANO
HJ7	ZZ	0,2480				0,2480						ANO
	ZZ	0,0523					0,0523					ANO
HJ8	ZZ	0,0992					0,0992					ANO
HJ9	ZZ	0,0005				0,0005						ANO, PŘIDÁNO
	ZZ	0,0497					0,0497					POUZE 0,0354
HJ11	ZZ	0,0246				0,0246						ANO, PŘIDÁNO
	ZZ	0,1992					0,1992					POUZE 0,0540

HJ12	ZZ	0,2530				0,2530					ANO, PŘIDÁNO POUZE 0,0772
HJ13	ZZ	0,3865				0,3865					ANO
HJ14	ZZ	0,4053				0,4053					NE
HJ15	BV	0,0726				0,0726					NE
	ZZ	0,1555				0,1555					NE
HJ16	ZZ	0,1600				0,1600					ANO
HJ17	ZZ	0,1068				0,1068					ANO
HJ18	RI	0,0330				0,0330					ANO
	ZZ	0,6467				0,6467					ANO
J11	ZZ	0,1848				0,1848					NE
J12	BO	1,1904				1,1904					ANO
	DS	0,1955				0,1955					ANO
	ZS	0,0128				0,0128					ANO
J14	DS	0,0812				0,0812					ANO
	OS	0,1983				0,1983					ANO
	OV	0,1846				0,1846					ANO
	RO	2,1112				2,1112					ANO
J15	RZ	0,6448				0,6448					ANO
J16	ZZ	0,1219				0,1219					ANO
J17	ZZ	1,1175				1,1175					ANO, PŘIDÁNO 0,2436
J18	RI	0,4570				0,4570					ANO
J19	BI	0,3346				0,3346					ANO
	DS	0,0118				0,0118					ANO
J110	BI	0,4638				0,4638					ANO
	DS	0,0524				0,0524					ANO
	ZZ	0,2098				0,2098					ANO
J112	ZZ	0,1954				0,1954					ANO, PŘIDÁNO 0,0998
MA1	BI	0,1547				0,1547					ANO
	ZZ	0,2331				0,2331					ANO
MA2	BI	0,0160		0,0160							ANO
	BI	1,0534				1,0534					PŘIDÁNO 0,6790
	DS	0,0098		0,0098							ANO
MA3	DS	0,0063		0,0063							ANO
	ZZ	0,0149		0,0149							ANO

MA4	ZZ	0,0554				0,0554				NE
MA5	ZZ	0,3402				0,3402				ANO, PŘIDÁNO 0,2557
MA6	ZZ	0,1264				0,1264				NE
MA7	ZZ	0,1575				0,1575				ANO
MA9	BI	1,2447				1,2447				ANO
	DS	0,2181				0,2181				ANO
	ZS	0,0782				0,0782				ANO
MA10	BI	0,2814				0,2814				ANO
MA11	BI	0,1598				0,1598				ANO
	ZZ	0,0043			0,0043					ANO
	ZZ	0,2326				0,2326				ANO
MA12	ZZ	0,2359				0,2359				ANO
MA13	ZZ	0,2622				0,2622				ANO
MA14	OK	0,1435		0,1435						ANO
	OK	0,0910			0,0910					ANO
MA15	ZZ	0,0542			0,0542					ANO
MA16	ZZ	0,5991			0,5991					ANO
MA17	ZZ	0,2792			0,2792					ANO
MA18	ZZ	0,0993			0,0993					ANO, PŘIDÁNO POUZE 0,0188
MO1	BI	0,2107				0,2107				ANO
MO2	ZZ	0,9356				0,9356				NE
MO3	BI	0,1740				0,1740				PŘIDÁNO 0,0912
	DS	0,0136				0,0136				PŘIDÁNO 0,0112
	ZZ	0,0662				0,0662				PŘIDÁNO 0,0440
MO4	VZ	0,0166			0,0166			ANO (0,017)		NE
	VZ	0,2906				0,2906		ANO (0,29)		NE
MO5	ZZ	1,3456			1,3456					NE
MO6	BI	0,0104			0,0104					ANO
	BI	0,0244				0,0244				ANO
	BI	0,6544				0,6544				ANO
MO9	BI	0,3326			0,3326					ANO
	BI	0,1271				0,1271				ANO
	DS	0,0112			0,0112					ANO

	DS	0,1174				0,1174					ANO
MO10	BI	2,2501				2,2501					ANO
	DS	0,0665				0,0665					ANO
MO11	SM	0,6794				0,6794					ANO
MO12	ZO	0,1803			0,1803						ANO
	ZO	0,0026				0,0026					ANO
MO13	BI	0,0933			0,0933						ANO
	ZZ	0,2578			0,2578						ANO
MO14	ZZ	0,0283				0,0283					NE
MO15	ZZ	0,7797				0,7797					MALÁ ČÁST ANO, PŘIDÁNO 0,6669
MO17	ZZ	0,1779				0,1779					NE
MO18	BI	0,0511				0,0511					ANO
	ZZ	0,0599				0,0599					ANO
MO20	BI	0,4212			0,4212						ANO
	BI	0,0110				0,0110					ANO
OSB	OS	0,4408			0,4408						ČÁST ANO
	OS	1,0760				1,0760					
SN1	ZZ	0,1655			0,1655						ANO
SN2	ZZ	0,1341			0,1341						NE
SN3	ZZ	0,0988			0,0988						ČÁST ANO, PŘIDÁNO 0,0690
SN4	ZZ	0,1451			0,1451						NE
SN5	ZZ	0,4835			0,4835						ANO, PŘIDÁNO POUZE 0,0792
SN6	ZZ	0,2024			0,2024						ANO
SN7	BV	0,1848			0,1848						NE
	ZZ	0,4268			0,4268						NE
SN8	BV	0,1073			0,1073						NE
	ZZ	0,0720			0,0720						NE
SN9	ZZ	0,1717			0,1717						NE
SN10	ZZ	0,3226			0,3226						ANO, PŘIDÁNO POUZE 0,0652
SN11	BV	0,1064			0,1064						ANO
	ZZ	3,8249			3,8249						ANO

SN12	DS	0,2040			0,2040							ANO, PŘIDÁNO POUZE 0,0287
SN14	ZZ	0,0821			0,0821							ANO
SN15	BV	0,1185			0,1185							ANO
	ZZ	0,1699			0,1699							ANO
SN16	ZZ	0,1280			0,1280							NE
SN17	ZZ	0,1417			0,1417							ANO
SN18	ZZ	0,0975			0,0975							NE
SN19	ZZ	0,1070			0,1070							ANO

37,3806	0,0000	0,2042	12,0107	2,7364	22,4293
---------	--------	--------	---------	--------	---------

BI	9,0230		0,0160	1,0187	0,4457	7,5427
BO	1,1904					1,1904
BV	0,5897			0,5171	0,0726	
DS	1,3704		0,0297	0,3333	0,0513	0,9561
OK	0,2345		0,1435	0,0910		
OS	1,7151			0,4408		1,2743
OV	0,1846					0,1846
RI	0,4900				0,0330	0,4570
RO	2,1112					2,1112
RZ	0,6448					0,6448
SM	0,6794					0,6794
VZ	0,3071			0,0166		0,2906
ZO	0,1830			0,1803		0,0026
ZS	0,0910					0,0910
ZZ	18,5663		0,0149	9,4129	2,1338	7,0047

Součet celkem	37,3806	0,0000	0,2042	12,0107	2,7364	22,4293
---------------	---------	--------	--------	---------	--------	---------

Koridor přeložky I/13 - (PÚR SD19 - D8)

OZN.	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah	Informace o existenci odvodnění	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody	Informace podle ustanovení §3, odst. 2, písm. g
			I.	II.	III.	IV.	V.					

	DS	0,9236			0,9236						
		1,0753				1,0753				ANO (0,35)	
		6,9782					6,9782			ANO (0,76)	

Součet celkem	8,9771	0,0000	0,0000	0,9236	1,0753	6,9782
---------------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

Zábory v plochách změn v krajině

OZN.	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah	Informace o existenci odvodnění	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody	Informace podle ustanovení §3, odst. 2, písm. g
			I.	II.	III.	IV.	V.					
K6	MN	2,5234			2,5234					ANO (0,36)		
K7	MN	0,1974		0,1974								
K8	MN	0,0122				0,0122						
K9	MN	0,0329			0,0329					ANO (0,005)		
	MN	0,0123					0,0123					
K10	MN	0,0256					0,0256					
K11	MN	0,0023		0,0023								
	MN	0,0046					0,0046					
K12	MN	0,1603		0,1603								
K13	MN	0,0138				0,0138						
K14	MN	0,0085			0,0085							
	MN	0,0967				0,0967						
K15	MN	0,3308				0,3308						
K16	MN	0,0203					0,0203					
K17	MN	0,0436					0,0436					
K18	MN	1,4946					1,4946			ANO (0,17)		
K20	ZS	0,1367					0,1367					
K23	ZO	0,1810					0,1810					
K24	ZO	0,1665			0,1665					ANO (0,17)		
	ZO	0,2895					0,2895			ANO (0,29)		
K25	ZO	0,3239					0,3239					
K26	MN	0,0190			0,0190							
K27	MN	0,0181					0,0181					
K29	MN	0,0104			0,0104							

K30	ZO	0,2323					0,2323					
K32	ZS	0,4540					0,4540					
K33	ZS	0,1947					0,1947			ANO (0,01)		
K34	ZS	0,7238					0,7238					
K35	MN	0,0375			0,0375							
L1	LE	0,9654				0,9654				ANO (0,43)		
L8	LE	0,1230					0,1230					
L10	LE	5,2286					5,2286			ANO (1,55)		

14,0840	0,0000	0,3601	2,7983	1,4189	9,5067
---------	--------	--------	--------	--------	--------

MN	5,0646		0,3601	2,6318	0,4535	1,6192
ZS	1,5092					1,5092
ZO	1,1932			0,1665		1,0267
LE	6,3170				0,9654	5,3516

Součet celkem	14,0840	0,0000	0,3601	2,7983	1,4189	9,5067
---------------	---------	--------	--------	--------	--------	--------

Zábory v plochách přestavby

OZN.	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah	Informace o existenci odvodnění	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností	Informace podle ustanovení §3, odst. 2, písm. g
			I.	II.	III.	IV.	V.					
P1	SM	0,0223					0,0223					ANO
P5	OK	0,2861					0,2861					ANO
	OS	0,1963					0,1963					ANO
P6	SM	0,3027		0,2739			0,0288					ANO

Součet celkem	0,8074	0,0000	0,2739	0,0000	0,0000	0,5335
---------------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

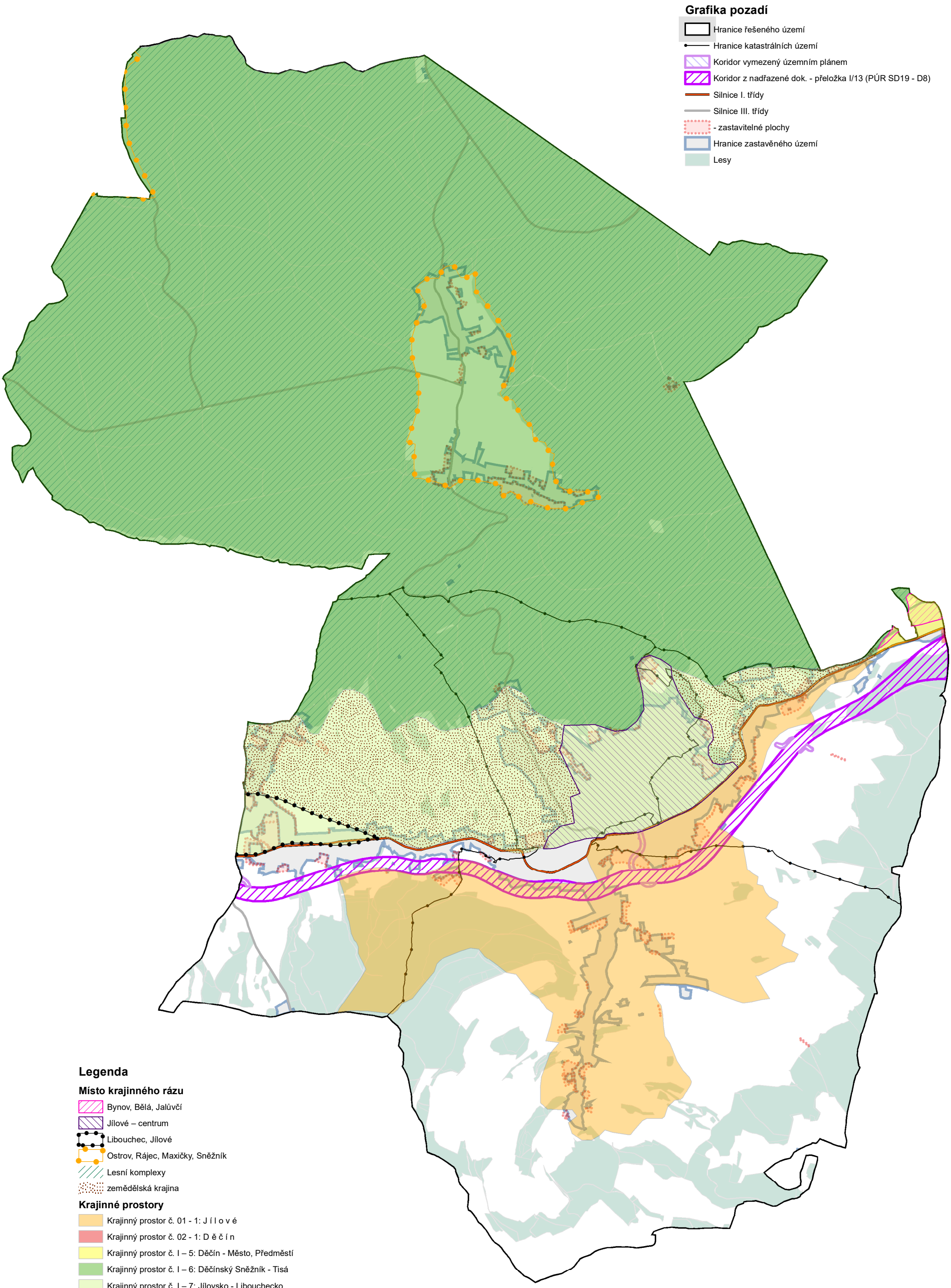
Součet ploch dle navrhovaného využití

	BI	9,1150		0,0160	1,1216	0,4457	7,5317
	BO	1,1904					1,1904
	BV	0,5897			0,5171	0,0726	
	DS	10,2706		0,0297	1,1800	1,1266	7,9343
	OK	0,5206		0,1435	0,0910		0,2861
	OS	1,9115			0,4408		1,4707
	OV	0,1846					0,1846
	RI	0,4570					0,4570
	RO	2,1112					2,1112
	RZ	0,6448					0,6448
	SM	1,0044		0,2739			0,7305
	VZ	0,3071			0,0166		0,2906
	ZO	1,3761			0,3468		1,0293
	ZS	1,6002					1,6002
	ZZ	17,6590		0,0149	9,1168	1,4871	7,0402
	MN	5,0646		0,3601	2,6318	0,4535	1,6192
	LE	6,3170				0,9654	5,3516

Součet celkem	60,3239	0,0000	0,8382	15,4625	4,5509	39,4723
----------------------	----------------	---------------	---------------	----------------	---------------	----------------

PŘÍLOHA KOORDINAČNÍHO VÝKRESU: KARTOGRAMY:

- K1. Krajinný ráz
- K2. Typické krajinné celky
- K3. Porovnání ÚSES
- K4. Zonace CHKO
- K5. Přeložka silnice I/13
- K6. Telekomunikační sítě
- K7. Plynofikace
- K8. Energetika
- K9. Vodovody, kanalizace
- ~~K9.~~ K10. Podrobné vymezení povodňového ohrožení



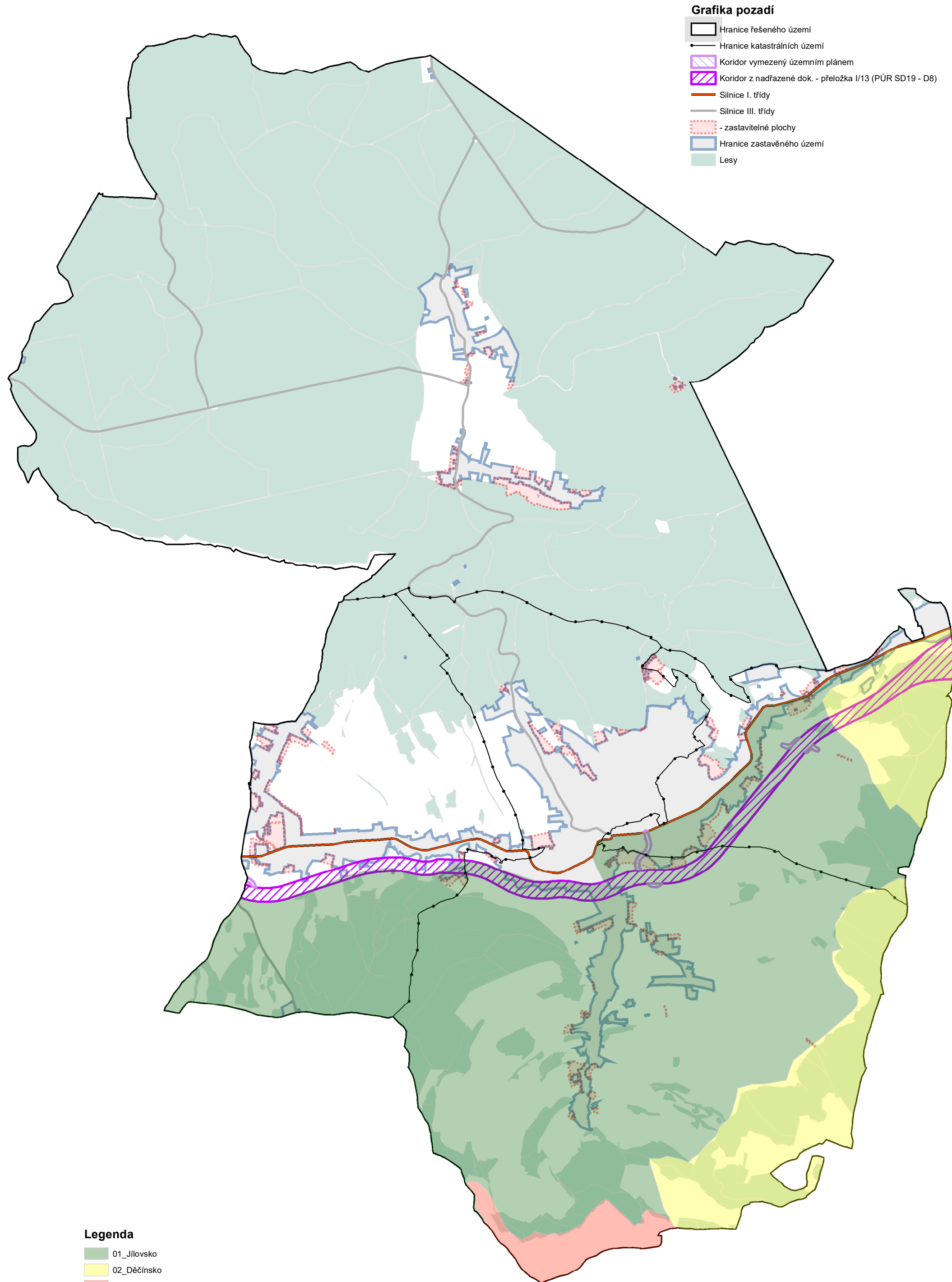
- Grafika pozadí**
- Hranice řešeného území
 - Hranice katastrálních území
 - Koridor vymezený územním plánem
 - Koridor z nadřazené dok. - příloha I/13 (PÚR SD19 - D8)
 - Silnice I. třídy
 - Silnice III. třídy
 - zastavitelné plochy
 - Hranice zastavěného území
 - Lesy

- Legenda**
- Místo krajinného rázu**
- Bynov, Bělá, Jalůvčí
 - Jílové – centrum
 - Libouchec, Jílové
 - Ostrov, Rájec, Maxičky, Sněžník
 - Lesní komplexy
 - zemědělská krajina
- Krajinné prostory**
- Krajinný prostor č. 01 - 1: J í l o v é
 - Krajinný prostor č. 02 - 1: D ě č í n
 - Krajinný prostor č. I – 5: Děčín - Město, Předměstí
 - Krajinný prostor č. I – 6: Děčínský Sněžník - Tisá
 - Krajinný prostor č. I – 7: Jílovsko - Libouchecko

Krajinný ráz

Kartogram č.
M1:25000

K1



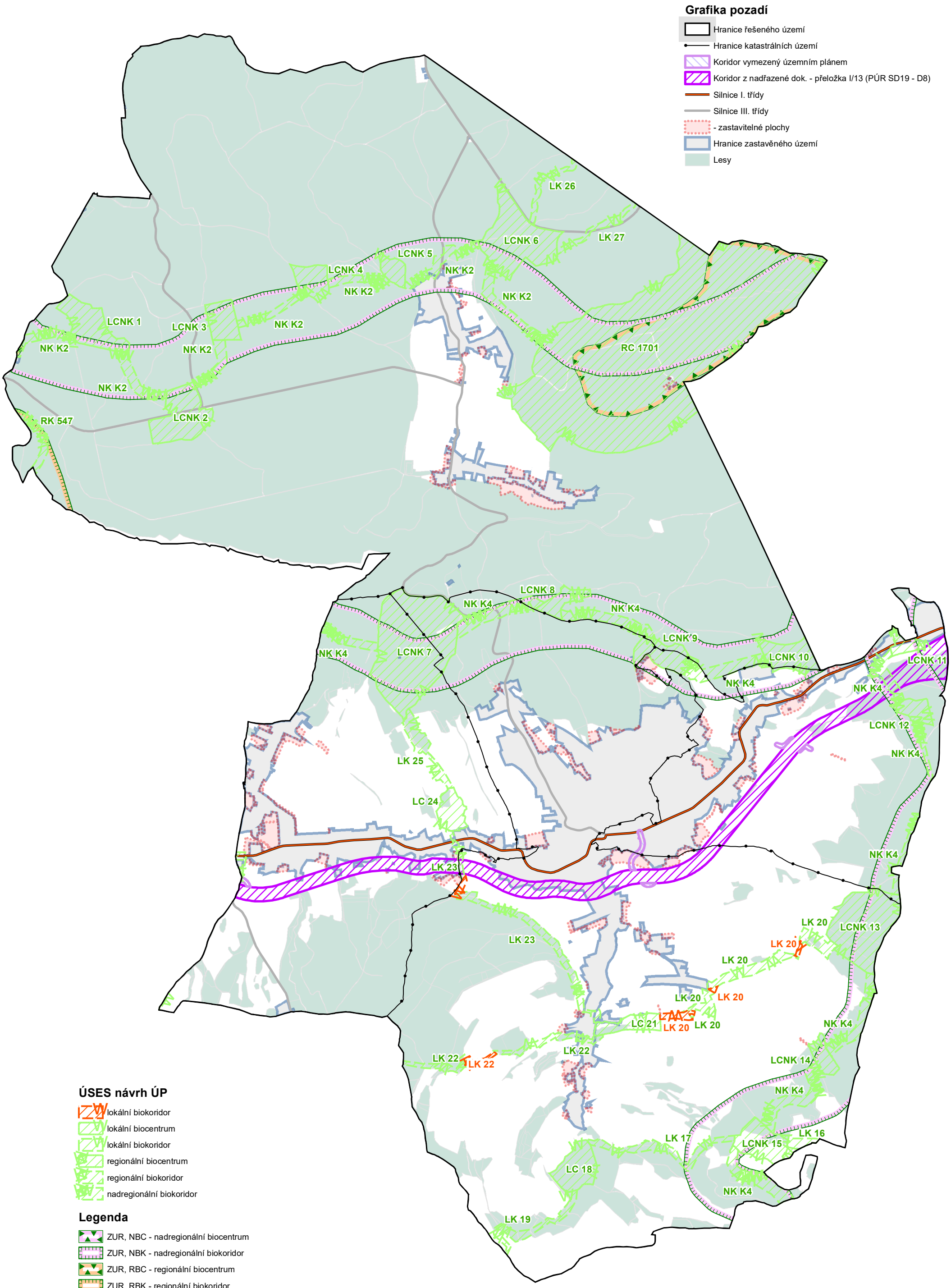
Legenda

- 01_Jílovsko
02_Děčínsko
03_Chvojensko

Typické krajinné celky

**Kartogram č.
M1:25000**

K2



ÚSES návrh ÚP

lokální biokoridor

lokální biocentrum

lokální biokoridor

regionální biocentrum

regionální biokoridor

nadregionální biokoridor

Legenda

ZUR, NBC - nadregionální biocentrum

ZUR, NBK - nadregionální biokoridor

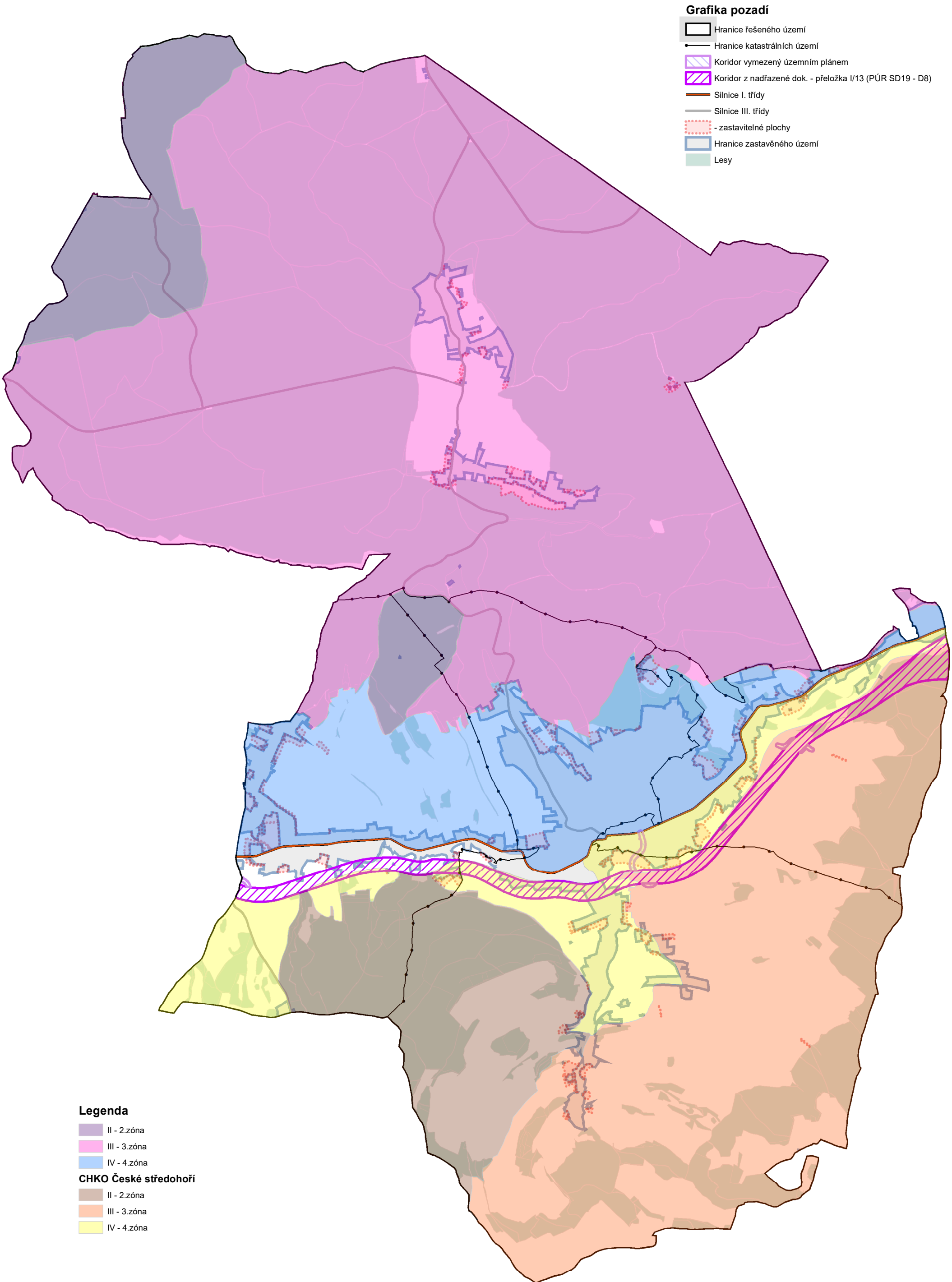
ZUR, RBC - regionální biocentrum

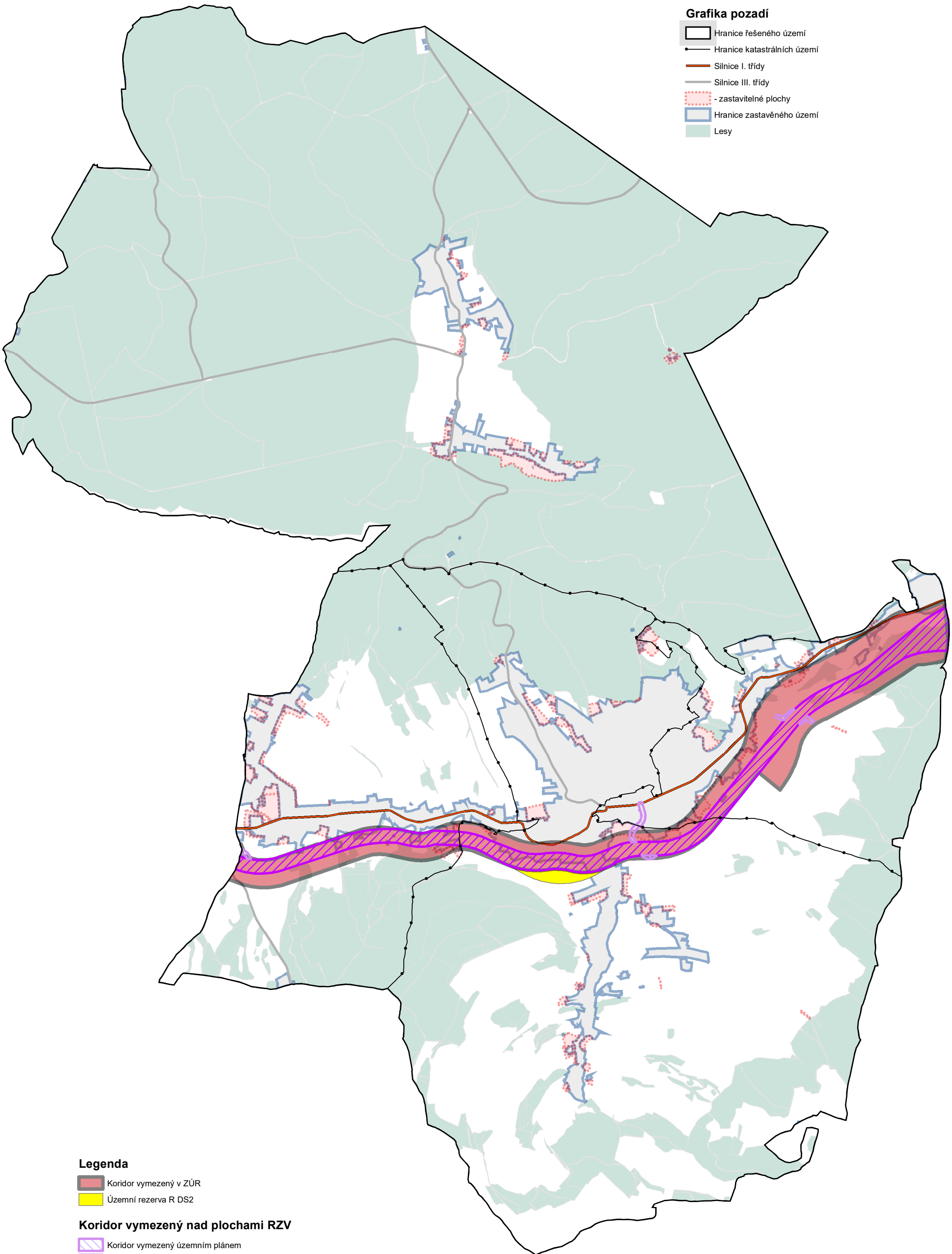
ZUR, RBK - regionální biokoridor

Porovnání ÚSES

Kartogram č. **K3**

M1:25000

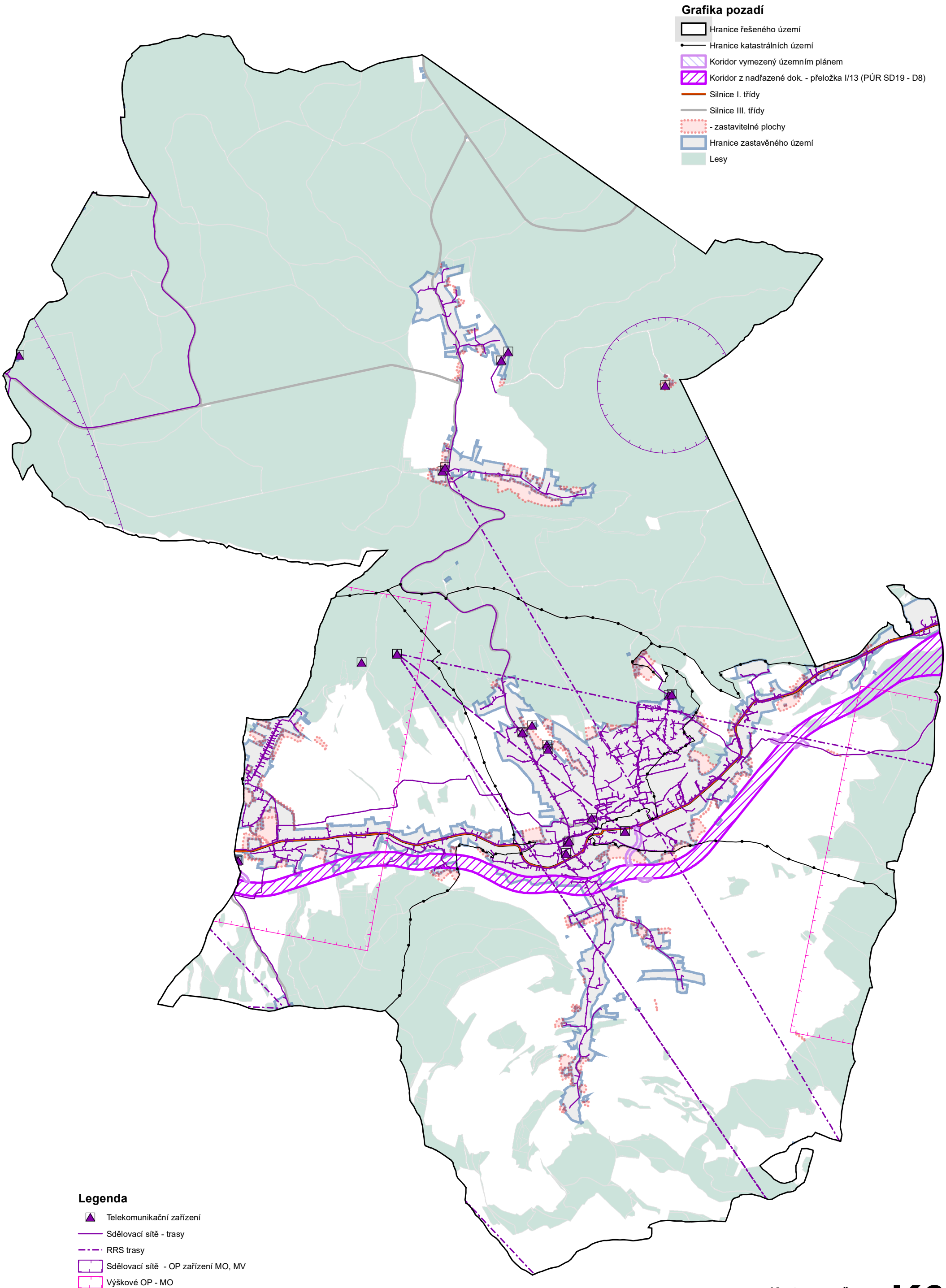




- Grafika pozadí**
- Hranice řešeného území
 - Hranice katastrálních území
 - Silnice I. třídy
 - Silnice III. třídy
 - zastavitelné plochy
 - Hranice zastavěného území
 - Lesy

- Legenda**
- Koridor vymezený v ZÚR
 - Územní rezerva R DS2
 - Koridor vymezený nad plochami RZV**
 - Koridor vymezený územním plánem
 - Koridor z nadřazené dok. - přeložka I/13 (PÚR SD19 - D8)

Přeložka silnice I/13 (SD19 - D8)



- Grafika pozadí**
- Hranice řešeného území
 - Hranice katastrálních území
 - Koridor vymezený územním plánem
 - Koridor z nadřazené dok. - přeložka I/13 (PÚR SD19 - D8)
 - Silnice I. třídy
 - Silnice III. třídy
 - zastavitelné plochy
 - Hranice zastavěného území
 - Lesy

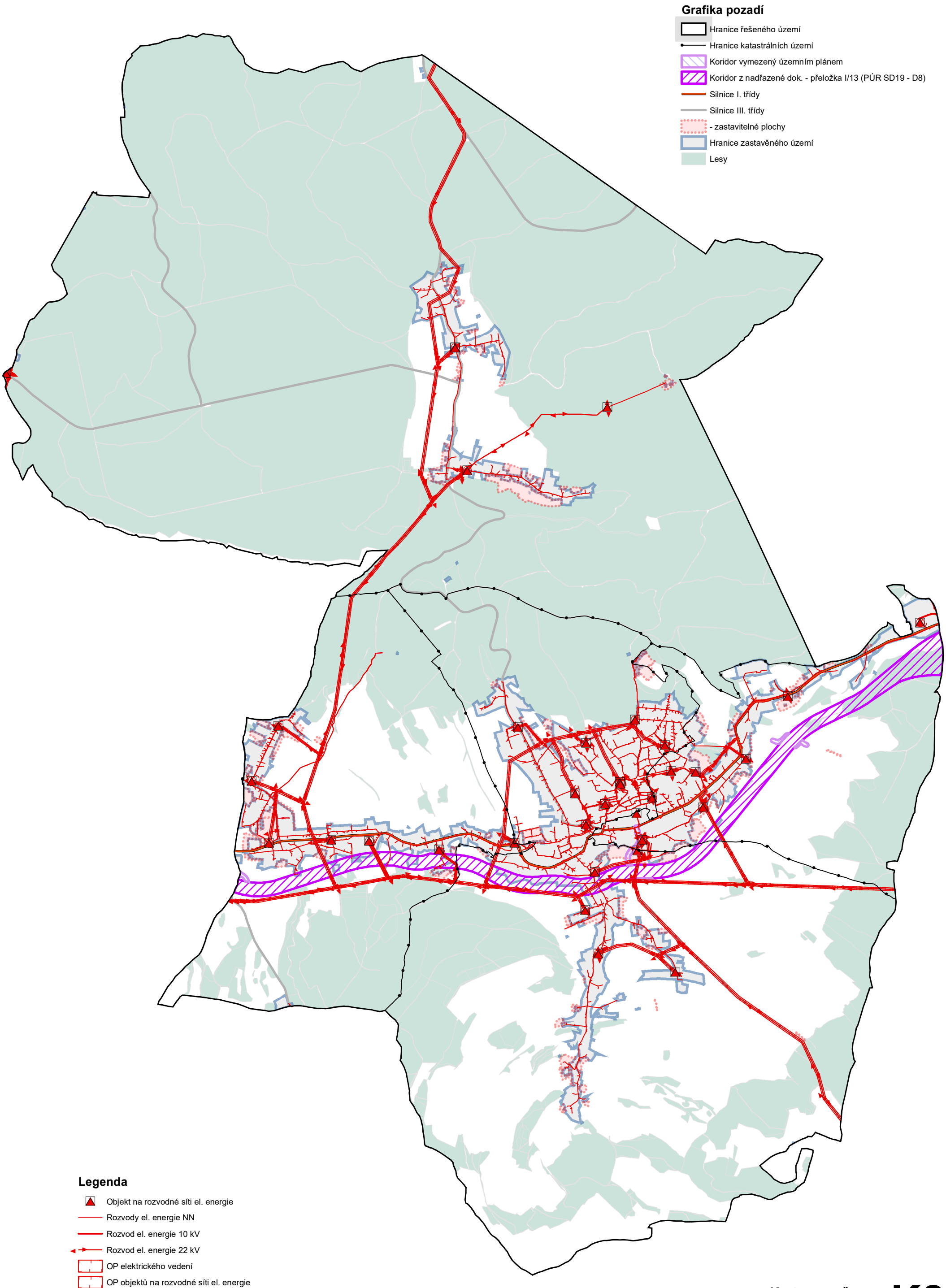
- Legenda**
- Telekomunikační zařízení
 - Sdělovací síť - trasy
 - RRS trasy
 - Sdělovací síť - OP zařízení MO, MV
 - Výškové OP - MO

Telekomunikace

Kartogram č. **K6**
M1:25000



Plynofikace



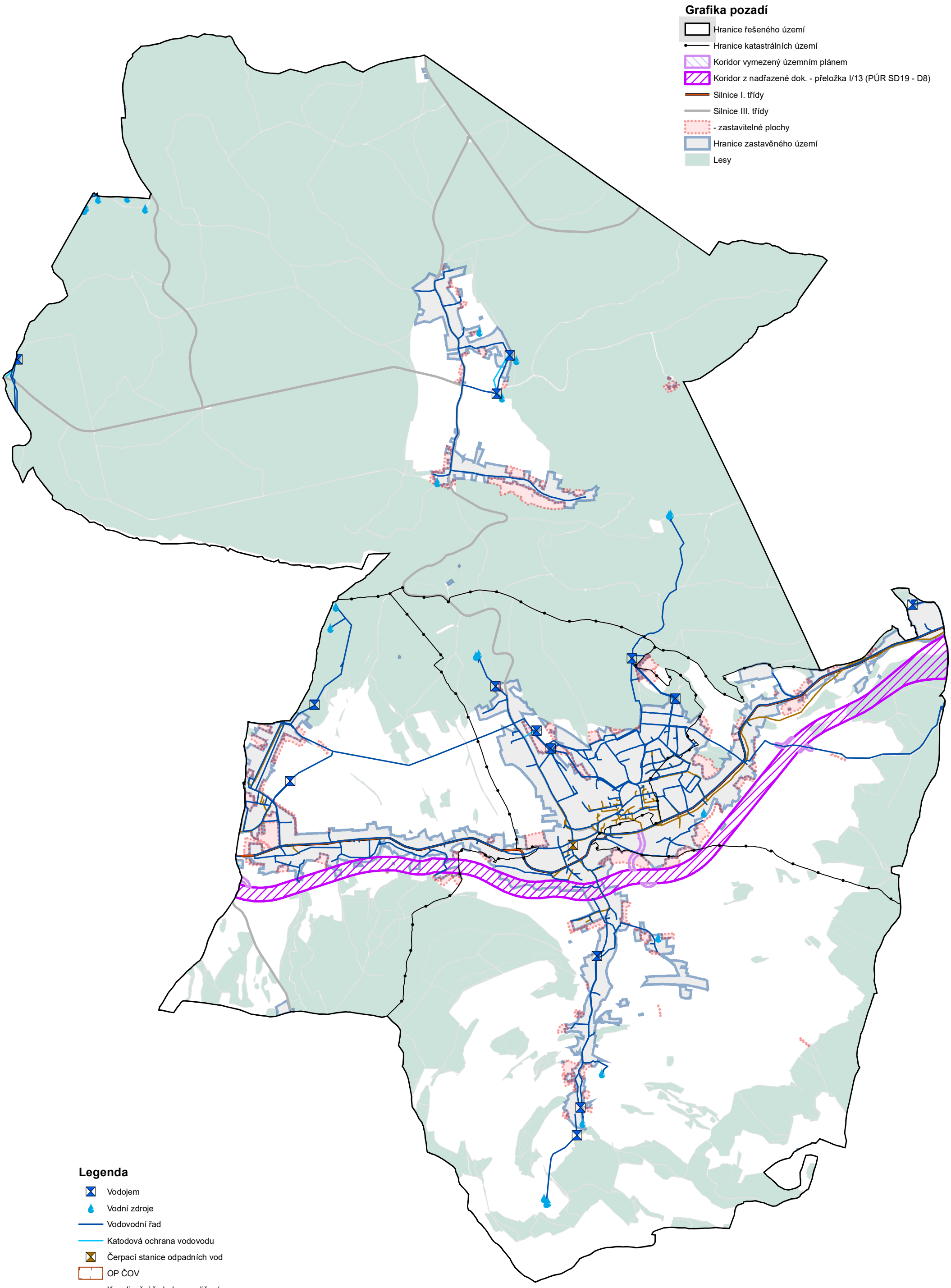
- Grafika pozadí**
- Hranice řešeného území
 - Hranice katastrálních území
 - Koridor vymezený územním plánem
 - Koridor z nadřazené dok. - přeložka I/13 (PÚR SD19 - D8)
 - Silnice I. třídy
 - Silnice III. třídy
 - zastavitelné plochy
 - Hranice zastavěného území
 - Lesy

- Legenda**
- Objekt na rozvodné síti el. energie
 - Rozvody el. energie NN
 - Rozvod el. energie 10 kV
 - Rozvod el. energie 22 kV
 - OP elektrického vedení
 - OP objektů na rozvodné síti el. energie

Energetika

**Kartogram č.
M1:25000**

K8

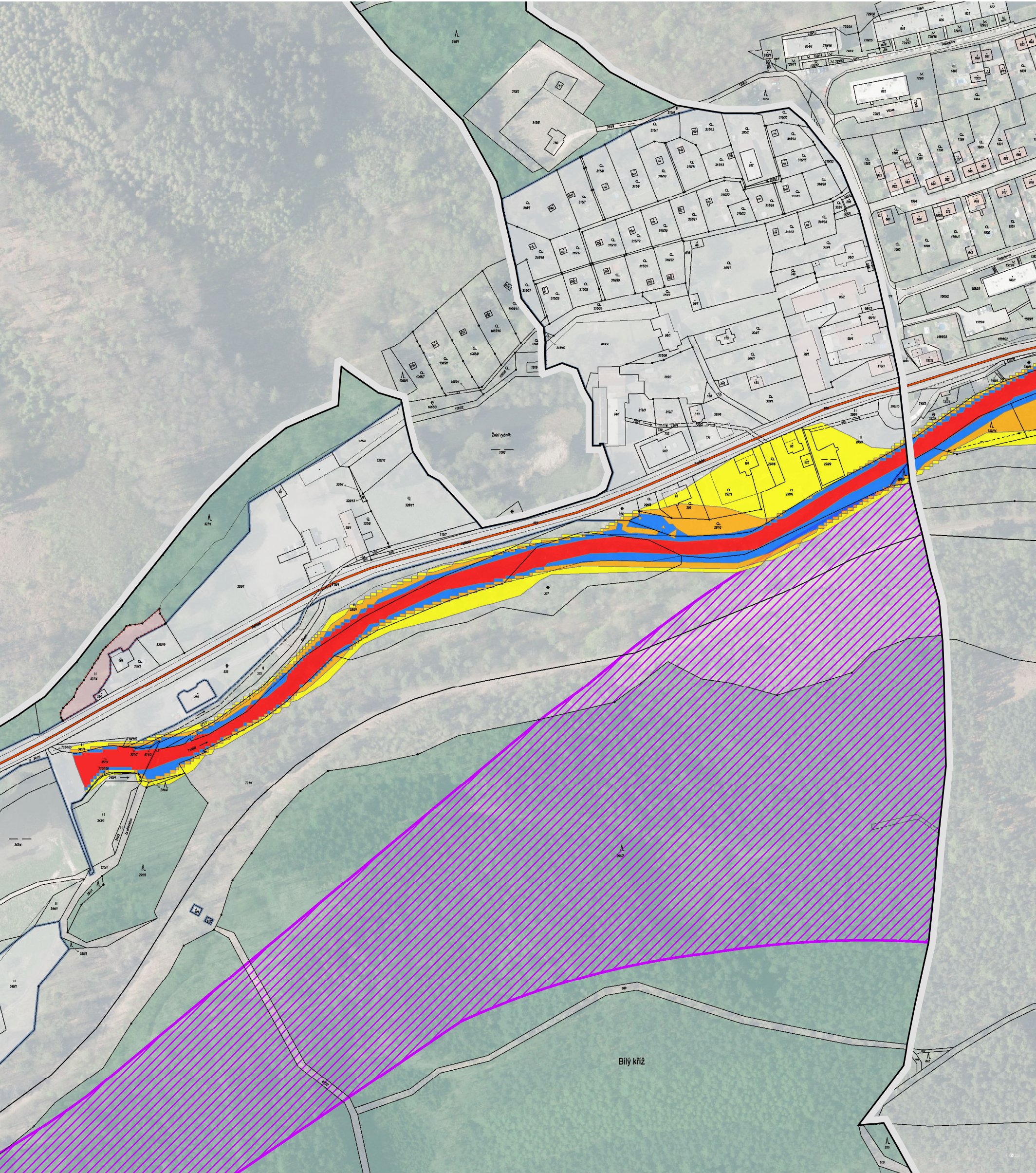


- Grafika pozadí**
- Hranice řešeného území
 - Hranice katastrálních území
 - Koridor vymezený územním plánem
 - Koridor z nadřazené dok. - přeložka I/13 (PÚR SD19 - D8)
 - Silnice I. třídy
 - Silnice III. třídy
 - zastavitelné plochy
 - Hranice zastavěného území
 - Lesy

- Legenda**
- Vodojem
 - Vodní zdroje
 - Vodovodní řad
 - Katodová ochrana vodovodu
 - Čerpací stanice odpadních vod
 - OP ČOV
 - Kanalizační řad - bez rozlišení

Vodovody, kanalizace

Kartogram č. **K9**
M1:25000



- Legenda**
- Kategorie ohrožení**
- 4 - vysoké
 - 3 - střední
 - 2 - nízké
 - 1 - reziduální

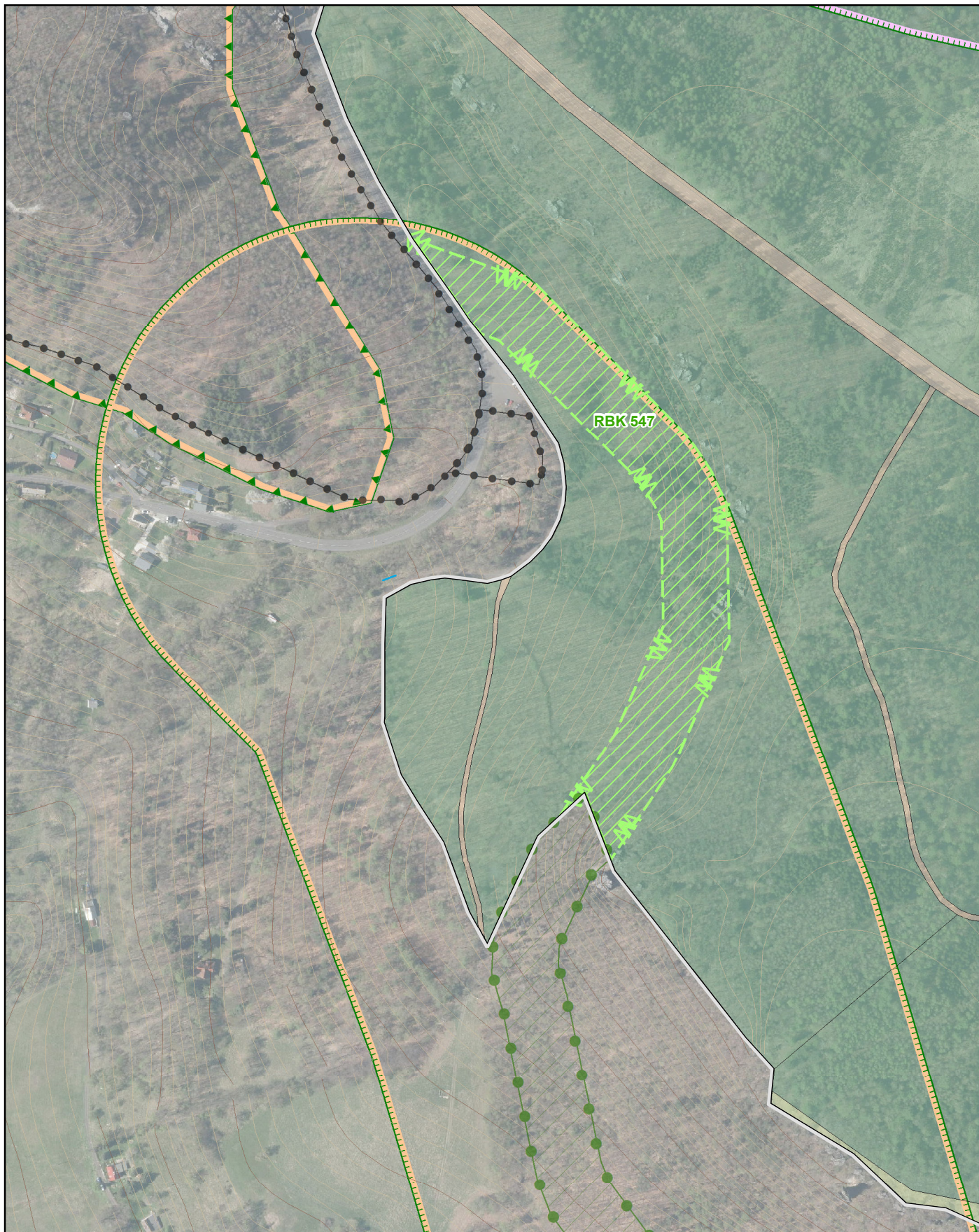
Podrobné vymezení povodňového ohrožení

- Grafika pozadí**
- Hranice řešeného území
 - Hranice katastrálních území
 - Koridor vymezený územním plánem
 - Koridor z nadřazené dok. - přeložka I/13 (PÚR SD19 - D8)
 - Silnice I. třídy
 - Silnice III. třídy
 - zastavitelné plochy
 - Hranice zastavěného území
 - Lesy

Kartogram č. K10
M1:2500

PŘÍLOHA VÝKRESU ŠIRŠÍCH VZTAHŮ:

Schéma S2: Návaznost ÚSES – listy a) až p)

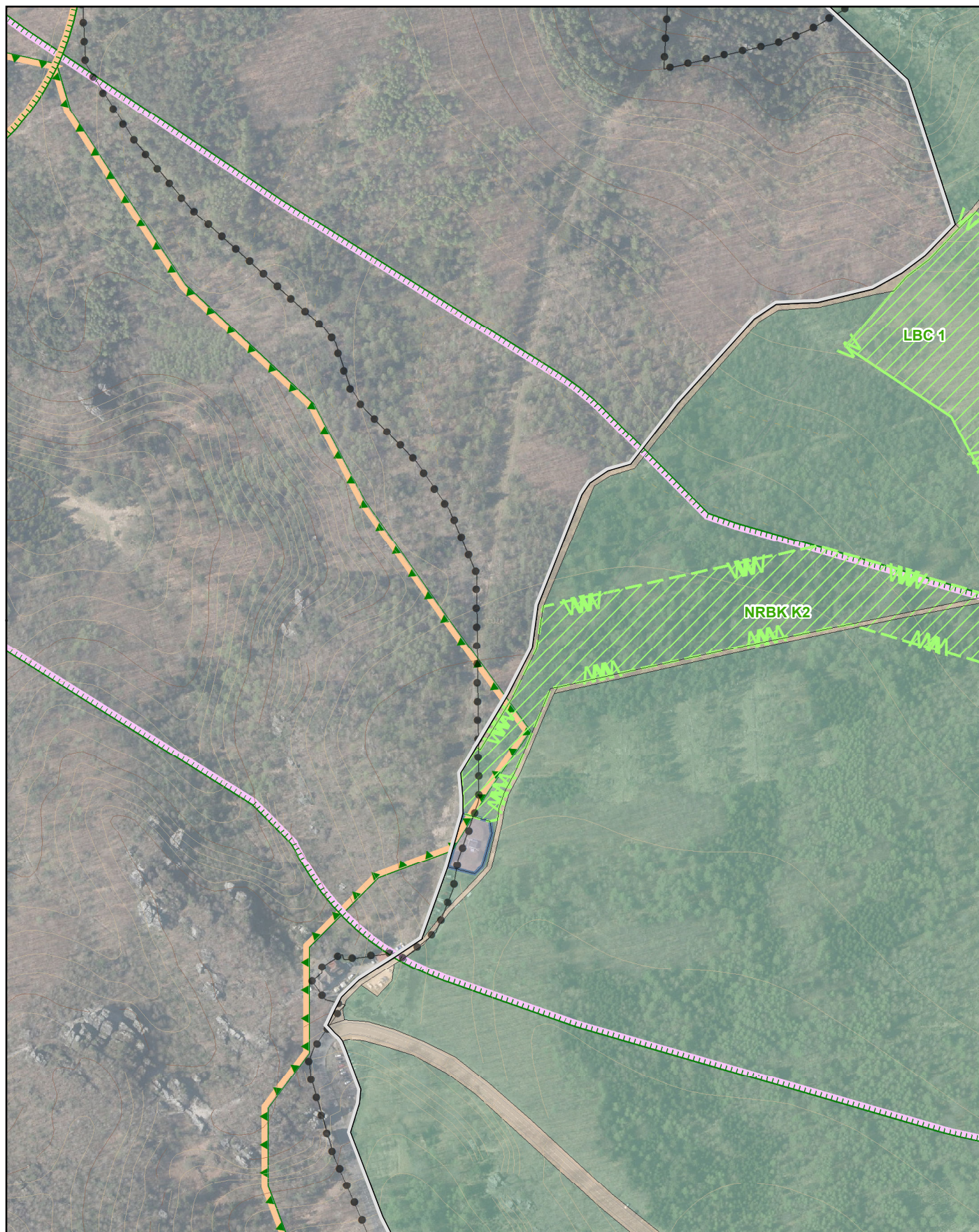


Legenda

- ÚSES - podklad ÚP Tisá
- ÚSES - podklad ÚP Libouchec
- ÚSES - podklad ZÚR**
 - ▲ ZUR, NBC - nadregionální biocentrum
 - ▲ ZUR, NBK - nadregionální biokoridor
 - ▲ ZUR, RBC - regionální biocentrum
 - ▲ ZUR, RBK - regionální biokoridor

ÚSES - návrh ÚP Jílové

- ▲ lokální biokoridor
- ▲ lokální biocentrum
- ▲ lokální biokoridor
- ▲ regionální biocentrum
- ▲ regionální biokoridor
- ▲ nadregionální biokoridor

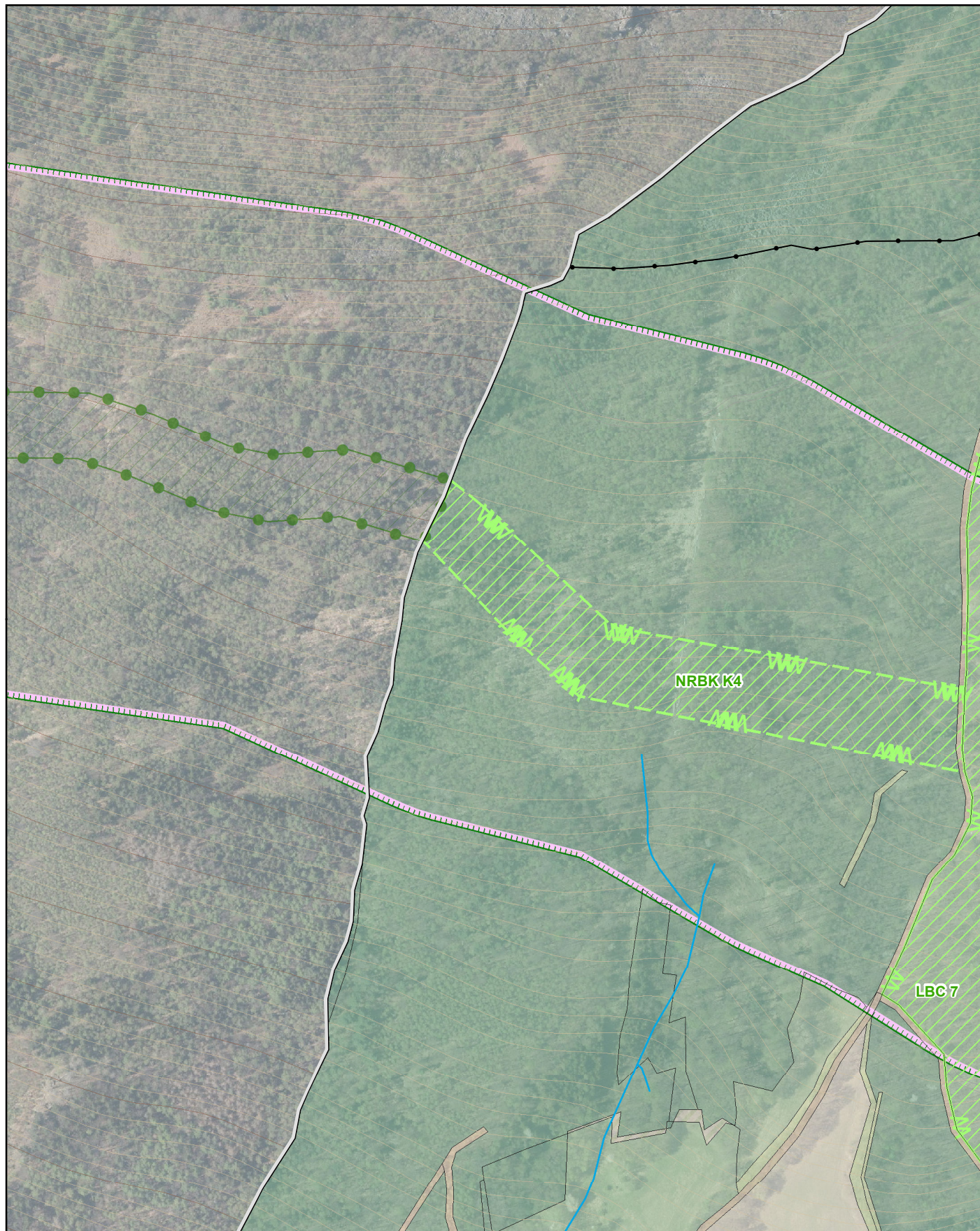


Legenda

- ÚSES - podklad ÚP Tisá
- ÚSES - podklad ZÚR**
- ▲ ZUR, NBC - nadregionální biocentrum
- ZUR, NBK - nadregionální biokoridor
- ▲ ZUR, RBC - regionální biocentrum
- ZUR, RBK - regionální biokoridor

ÚSES - návrh ÚP Jílové

- lokální biokoridor
- lokální biocentrum
- lokální biokoridor
- regionální biocentrum
- regionální biokoridor
- nadregionální biokoridor



Legenda

- ÚSES - podklad ÚP Libouchec
- ÚSES - podklad ZÚR**
- ZUR, NBC - nadregionální biocentrum
- ZUR, NBK - nadregionální biokoridor
- ZUR, RBC - regionální biocentrum
- ZUR, RBK - regionální biokoridor

ÚSES - návrh ÚP Jílové

- lokální biokoridor
- lokální biocentrum
- lokální biokoridor
- regionální biocentrum
- regionální biokoridor
- nadregionální biokoridor





Legenda

- ÚSES - podklad ÚP Libouchec
- ÚSES - podklad ZÚR**
- ZUR, NBC - nadregionální biocentrum
- ZUR, NBK - nadregionální biokoridor
- ZUR, RBC - regionální biocentrum
- ZUR, RBK - regionální biokoridor

ÚSES - návrh ÚP Jílové

- lokální biokoridor
- lokální biocentrum
- lokální biokoridor
- regionální biocentrum
- regionální biokoridor
- nadregionální biokoridor



Legenda

- ÚSES - podklad ÚP Libouchec
- ÚSES - podklad ZÚR**
- ZUR, NBC - nadregionální biocentrum
- ZUR, NBK - nadregionální biokoridor
- ZUR, RBC - regionální biocentrum
- ZUR, RBK - regionální biokoridor

ÚSES - návrh ÚP Jílové

- lokální biokoridor
- lokální biocentrum
- lokální biokoridor
- regionální biocentrum
- regionální biokoridor
- nadregionální biokoridor



Legenda

- ÚSES - podklad ÚP Libouchec
- ÚSES - podklad ZÚR**
- ZUR, NBC - nadregionální biocentrum
- ZUR, NBK - nadregionální biokoridor
- ZUR, RBC - regionální biocentrum
- ZUR, RBK - regionální biokoridor

ÚSES - návrh ÚP Jílové

- lokální biokoridor
- lokální biocentrum
- lokální biokoridor
- regionální biocentrum
- regionální biokoridor
- nadregionální biokoridor



Legenda

- ÚSES - podklad ÚP Malšovice
- ÚSES - podklad ZÚR**
- ZUR, NBC - nadregionální biocentrum
- ZUR, NBK - nadregionální biokoridor
- ZUR, RBC - regionální biocentrum
- ZUR, RBK - regionální biokoridor

ÚSES - návrh ÚP Jílové

- lokální biokoridor
- lokální biocentrum
- lokální biokoridor
- regionální biocentrum
- regionální biokoridor
- nadregionální biokoridor



Legenda

-  ÚSES - podklad ÚP Děčín
- ÚSES - podklad ZÚR**
-  ZUR, NBC - nadregionální biocentrum
-  ZUR, NBK - nadregionální biokoridor
-  ZUR, RBC - regionální biocentrum
-  ZUR, RBK - regionální biokoridor

ÚSES - návrh ÚP Jílové

-  lokální biokoridor
-  lokální biocentrum
-  lokální biokoridor
-  regionální biocentrum
-  regionální biokoridor
-  nadregionální biokoridor

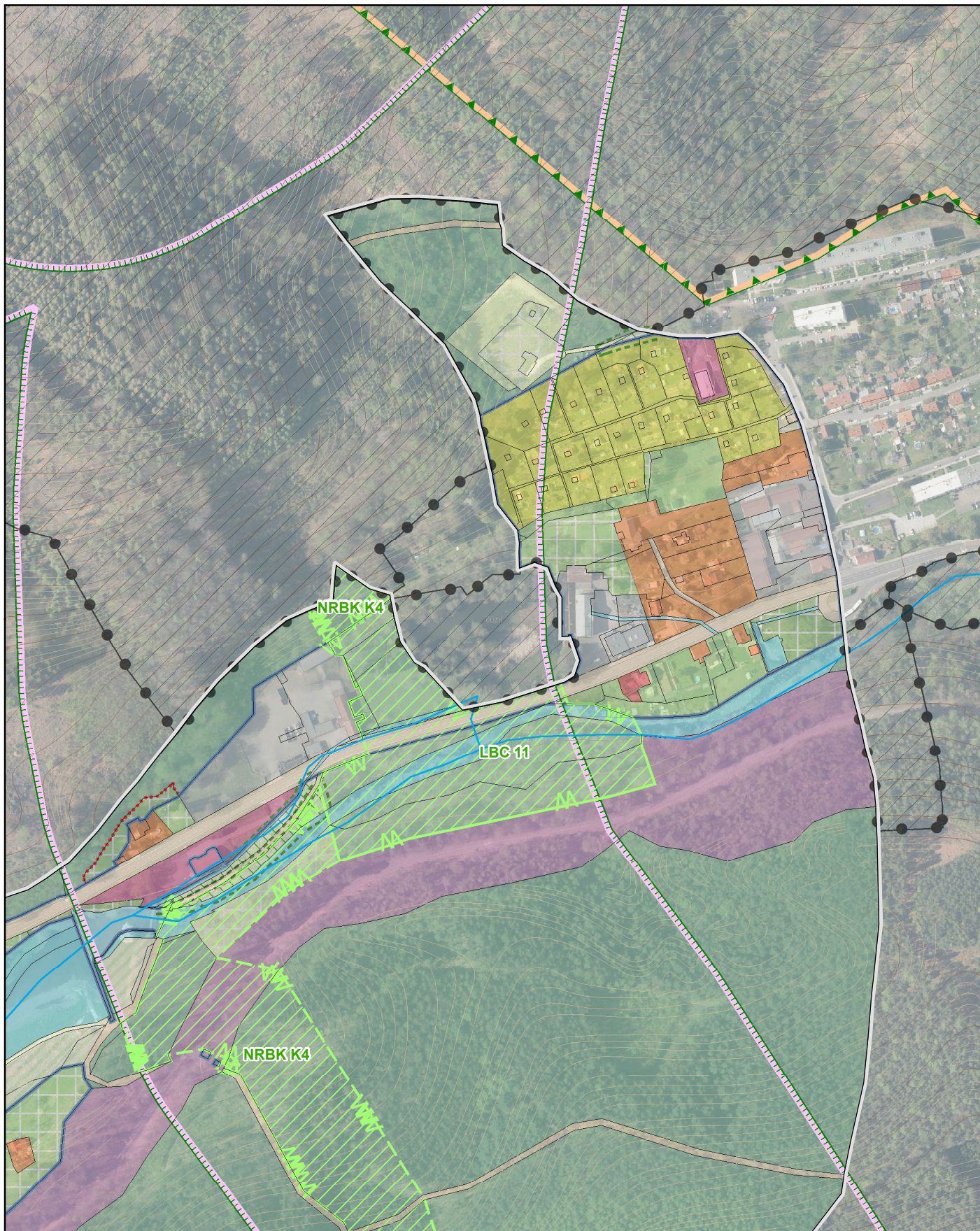


Legenda

-  ÚSES - podklad ÚP Děčín
- ÚSES - podklad ZÚR**
-  ZUR, NBC - nadregionální biocentrum
-  ZUR, NBK - nadregionální biokoridor
-  ZUR, RBC - regionální biocentrum
-  ZUR, RBK - regionální biokoridor

ÚSES - návrh ÚP Jílové

-  lokální biokoridor
-  lokální biocentrum
-  lokální biokoridor
-  regionální biocentrum
-  regionální biokoridor
-  nadregionální biokoridor

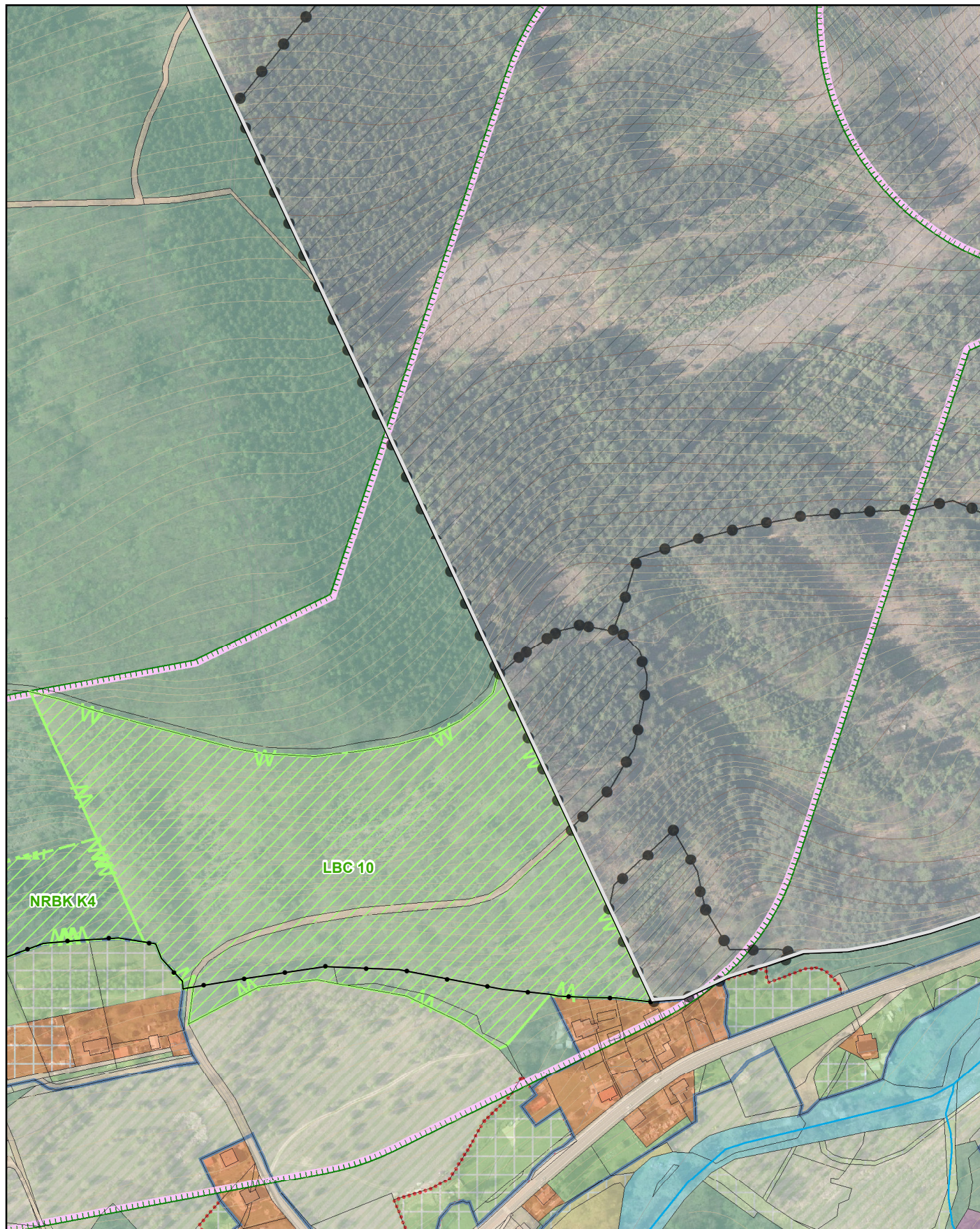


Legenda

- ÚSES - podklad ÚP Děčín
- ÚSES - podklad ZÚR**
- ZUR, NBC - nadregionální biocentrum
- ZUR, NBK - nadregionální biokoridor
- ZUR, RBC - regionální biocentrum
- ZUR, RBK - regionální biokoridor

ÚSES - návrh ÚP Jílové

- lokální biokoridor
- lokální biocentrum
- lokální biokoridor
- regionální biocentrum
- regionální biokoridor
- nadregionální biokoridor



Legenda

- ÚSES - podklad ÚP Děčín
- ÚSES - podklad ZÚR**
- ZUR, NBC - nadregionální biocentrum
- ZUR, NBK - nadregionální biokoridor
- ZUR, RBC - regionální biocentrum
- ZUR, RBK - regionální biokoridor

ÚSES - návrh ÚP Jílové

- lokální biokoridor
- lokální biocentrum
- lokální biokoridor
- regionální biocentrum
- regionální biokoridor
- nadregionální biokoridor



LK 4

LK 22

Legenda

ÚSES - podklad ÚP Děčín

ÚSES - podklad ZÚR

ZUR, NBC - nadregionální biocentrum

ZUR, NBK - nadregionální biokoridor

ZUR, RBC - regionální biocentrum

ZUR, RBK - regionální biokoridor

ÚSES - návrh ÚP Jílové

lokální biokoridor

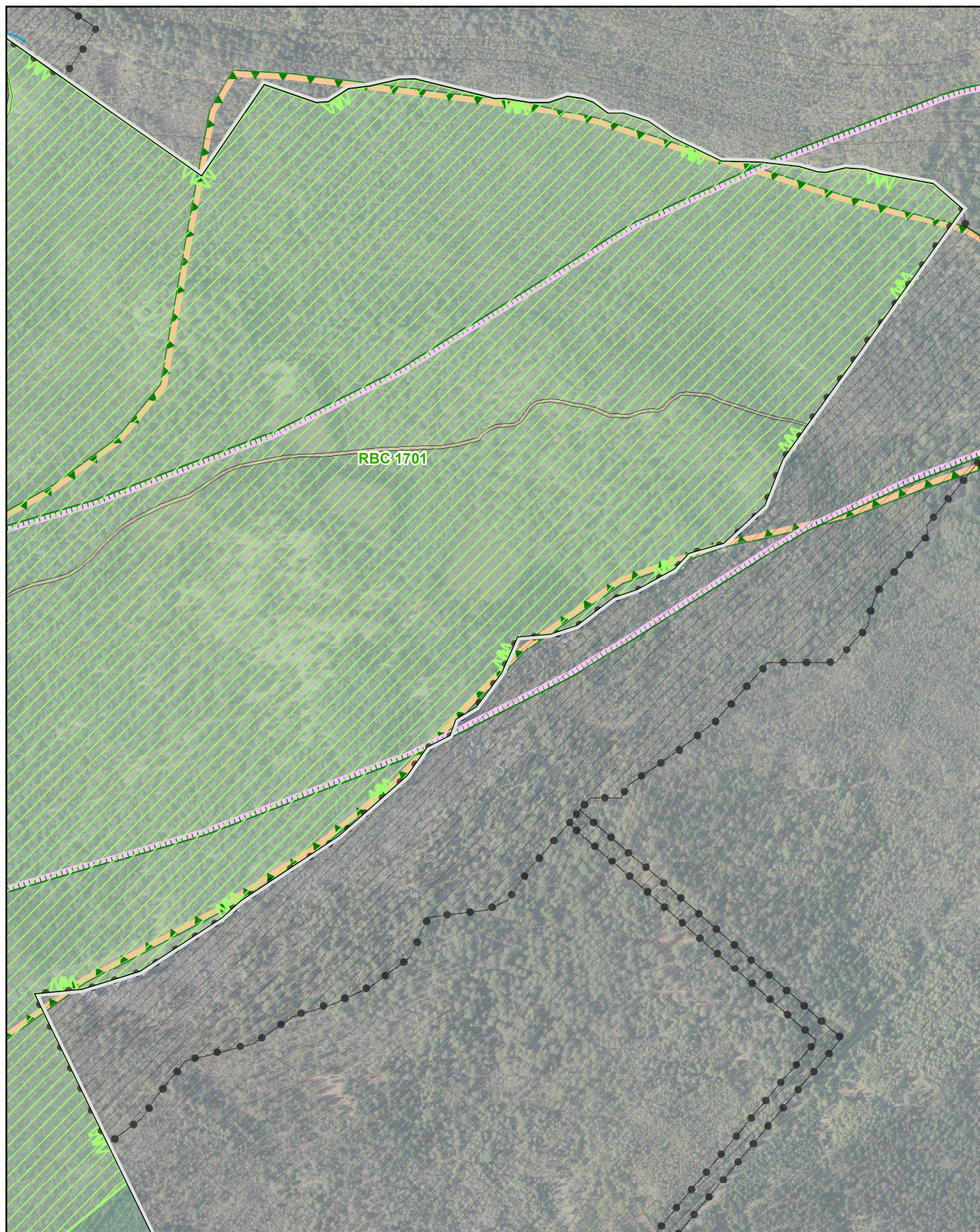
lokální biocentrum

lokální biokoridor

regionální biocentrum

regionální biokoridor

nadregionální biokoridor

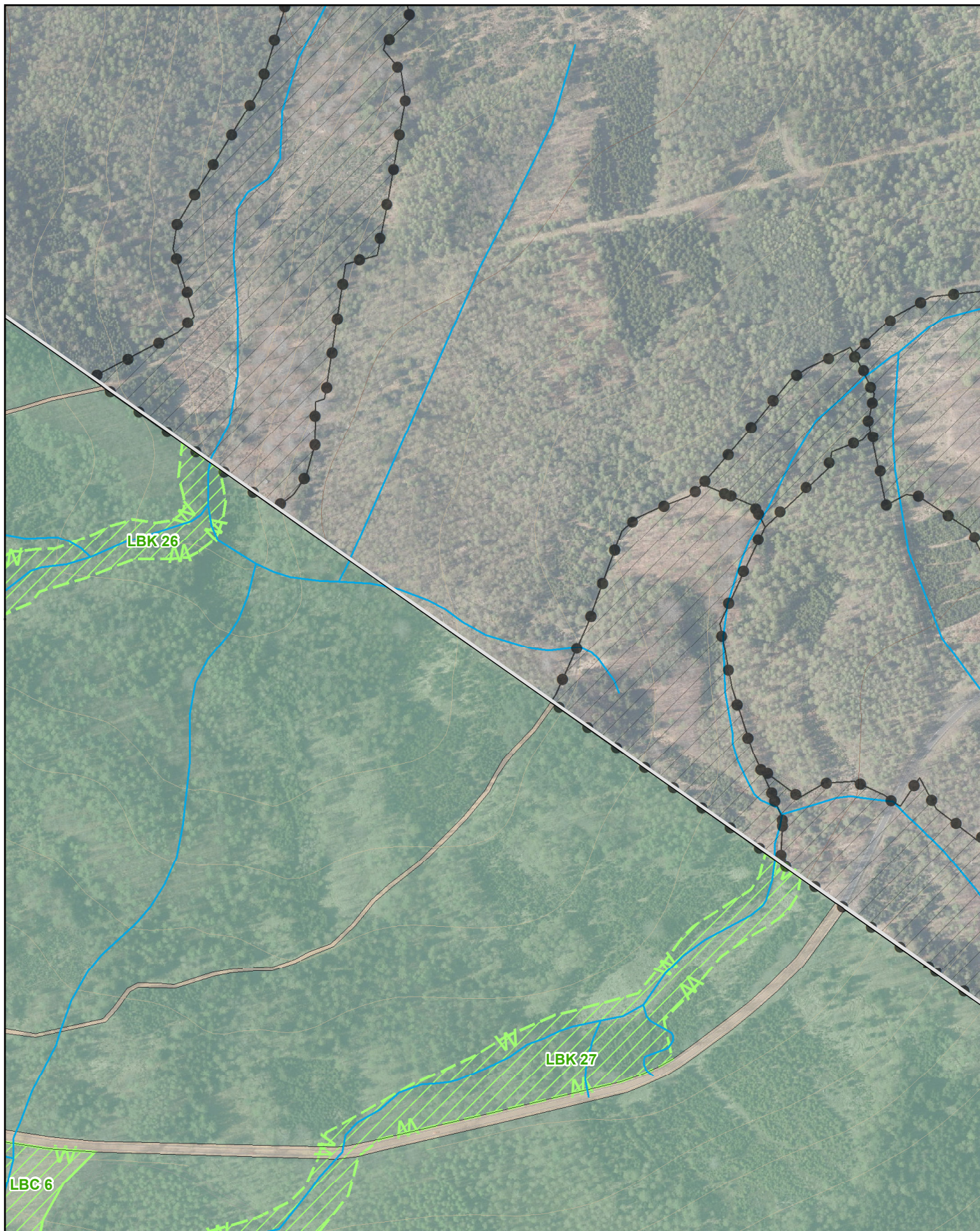


Legenda

- ÚSES - podklad ÚP Děčín
- ÚSES - podklad ZÚR**
- ZUR, NBC - nadregionální biocentrum
- ZUR, NBK - nadregionální biokoridor
- ZUR, RBC - regionální biocentrum
- ZUR, RBK - regionální biokoridor

ÚSES - návrh ÚP Jílové

- lokální biokoridor
- lokální biocentrum
- lokální biokoridor
- regionální biocentrum
- regionální biokoridor
- nadregionální biokoridor



Legenda

- ÚSES - podklad ÚP Děčín
- ÚSES - podklad ZÚR**
- ZUR, NBC - nadregionální biocentrum
- ZUR, NBK - nadregionální biokoridor
- ZUR, RBC - regionální biocentrum
- ZUR, RBK - regionální biokoridor

ÚSES - návrh ÚP Jílové

- lokální biokoridor
- lokální biocentrum
- lokální biokoridor
- regionální biocentrum
- regionální biokoridor
- nadregionální biokoridor



Legenda

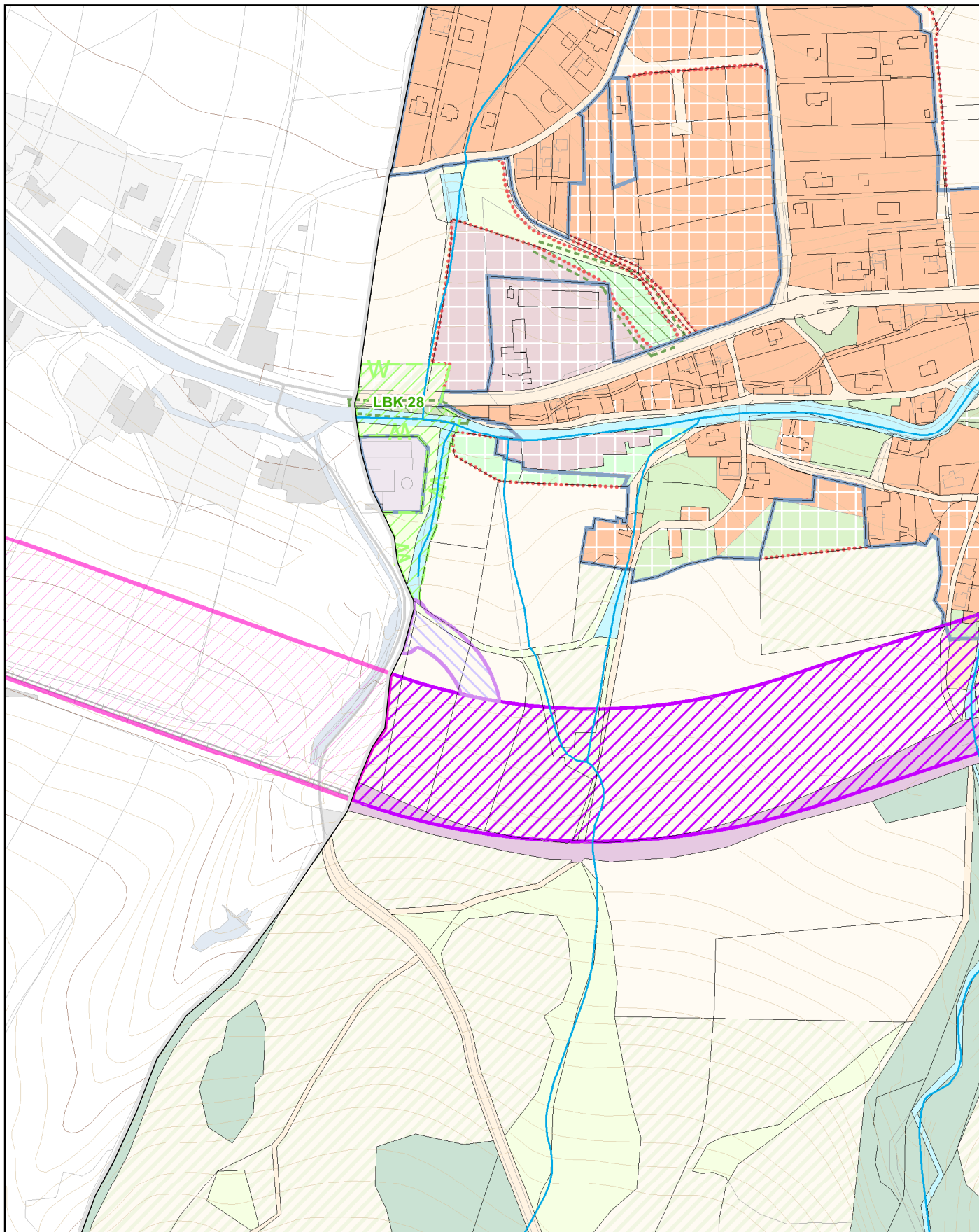
- ÚSES - podklad ÚP Děčín
- ÚSES - podklad ZÚR**
- ZUR, NBC - nadregionální biocentrum
- ZUR, NBK - nadregionální biokoridor
- ZUR, RBC - regionální biocentrum
- ZUR, RBK - regionální biokoridor

ÚSES - návrh ÚP Jílové

- lokální biokoridor
- lokální biocentrum
- lokální biokoridor
- regionální biocentrum
- regionální biokoridor
- nadregionální biokoridor

PŘÍLOHA VÝKRESU ŠIRŠÍCH VZTAHŮ:

Schéma S3: Návaznost propojení přeložky I/13 – a)b) (ÚP Libouchec a Děčín)



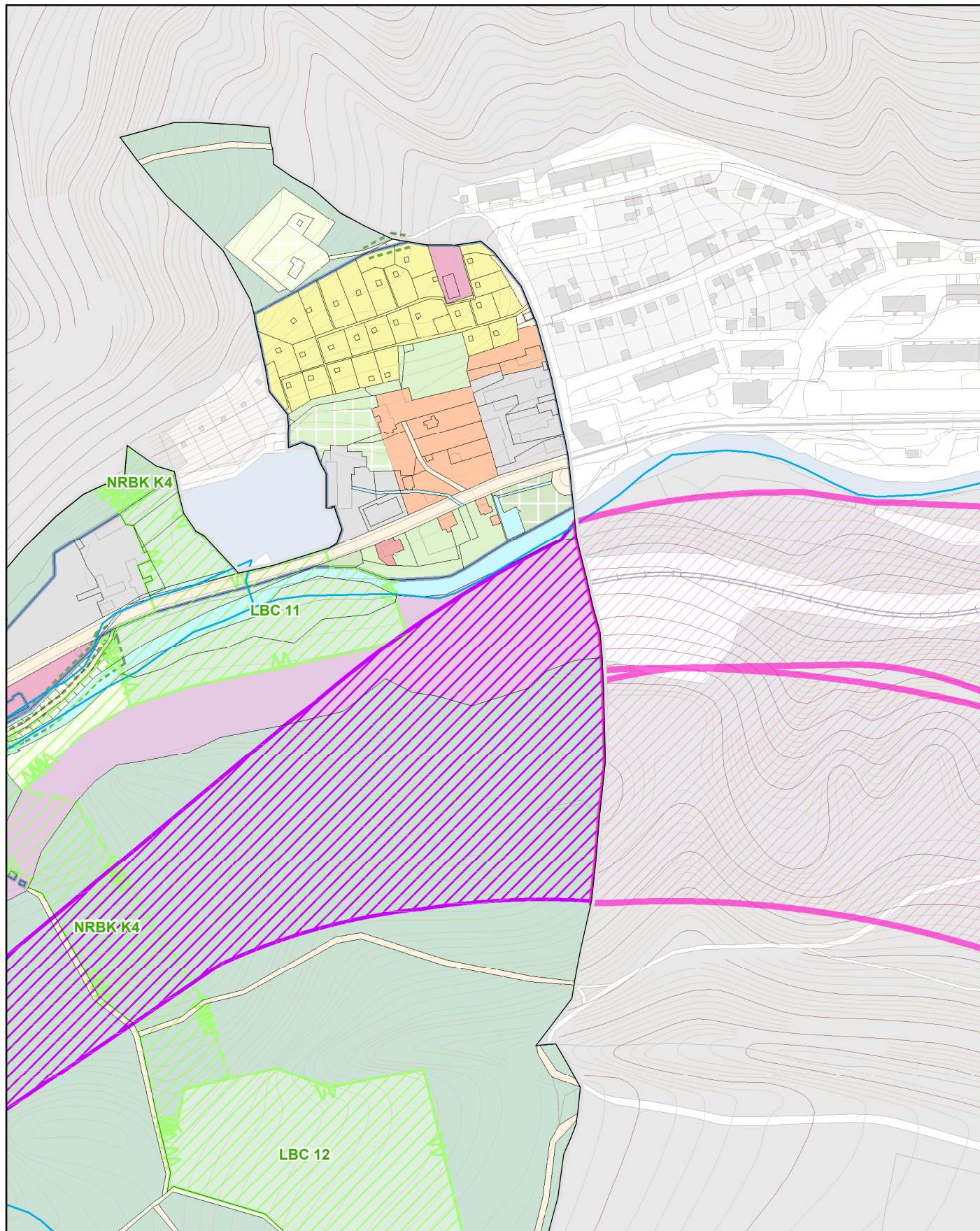
Legenda

 Koridor přeložky I/13 - podklad ÚP Libouchec

Koridor vymezený nad plochami RZV

 Koridor vymezený územním plánem

 Koridor z nadřazené dok. - přeložka I/13 (PÚR SD19 - D8)



Legenda

 Varianty přeložky silnice I/13 - ÚP Děčín

Koridor vymezený nad plochami RZV

-  Koridor vymezený územním plánem
-  Koridor z nadřazené dok. - přeložka I/13 (PÚR SD19 - D8)

Krajský úřad Ústeckého kraje

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Ing. Irena Jeřábková
Organizace, OJ:	
Sériové č. cert.:	11919664
Vydavatel cert.:	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016
Datum a čas:	09.03.2022 12:15:28
Důvod:	
Místo:	

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

dle rozdělovníku

Datum: 8. března 2022
Spisová značka: KUUK/040133/2020/ZPZ/SEA
Jednací číslo: KUUK/038906/2022/ZPZ/Sik
UID: kuukes861cfad5
Vyřizuje/linka: Ing. Petra Tóth Sikorová / 652
Počet listů/příloh: 9/0

STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Název	Územní plán Jílové
Umístění	Ústecký kraj, město Jílové
Předkladatel	Město Jílové, Mírové nám. 280, Jílové
Pořizovatel	Městský úřad Jílové, Mírové nám. 280, Jílové, prostřednictvím Zdeňky Klenorové - osoby oprávněné k výkonu územně plánovací činnosti podle § 24 stavebního zákona
Zpracovatel koncepce	Ing. arch. Tomáš Russe, autorizovaný architekt pro obor územního plánování, ČKA 03 228, Na Čeperce 533, Bystřice
Zpracovatelé posouzení	Dr. Ing. Roman Kovář – ECODIS s.r.o. (držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků ve smyslu § 19 zákona, č. j. 12060/1834/OPVŽP/01) - Zpracovatel části A: Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí Mgr. Karolína Bílá, Ph.D. (osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, č. j. MZP/2019/630/631), - Zpracovatelka části B: Vyhodnocení vlivů koncepce na lokality soustavy Natura 2000

Průběh posuzování

Návrh zadání Územního plánu Jílové byl Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, předložen dne 28. 1. 2020. Při projednávání návrhu zadání územního plánu Jílové vydal zdejší úřad samostatné stanovisko ze dne 3. 3. 2020, spisová značka

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

KUUK/040133/2020/SEA, č. j. KUUK/040133/2020, s výsledkem, že územní plán Jílové je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

Návrh zadání územního plánu Jílové se týkal zpřesnění a vymezení koridoru přeložky silnice I/13 pro veřejně prospěšnou stavbu PK3 při šířce koridoru 125 – 400 m (požadavek vyplývající z dokumentací aPÚR a aZÚR); identifikace areálů brownfields a jejich využití; zajištění posílení centra města a jeho provázanost s hromadným bydlením ve vztahu k jeho vybavenosti; využití koridoru podél vodoteče Jílovského potoka v souladu se záměrem přeložky silnice I. třídy; vymezení ploch sportu; stabilizace a regulace v oblasti Sněžníku včetně řešení problematiky odkanalizování a dopravní obslužnosti území; stabilizace zástavby v Horním Jílovém s umožněním multifunkčního využití pro rekreační a obytnou funkci; řešení odkanalizování obce; návrhy napojení nových lokalit na stávající vodovodní síť, na zařízení energetiky a návrhy dopravních napojení; doplnění cestní sítě včetně doprovodné zeleně a její využívání pro turistiku a cykloturistiku.

Orgány ochrany přírody a krajiny ve svých stanoviscích podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, konstatovaly, že u návrhu zadání územního plánu Jílové nelze vyloučit významný vliv samostatně či ve spojení s jinými záměry na předměty ochrany nebo celistvost jednotlivých evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí – Správa Národního parku České Švýcarsko konstatovala, že významný vliv předmětné koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost ptačí oblasti Labské pískovce a na evropsky významnou lokalitu Libouchecké bučiny nelze dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vyloučit, ať již samostatně či ve spolupůsobení s jinými známými záměry či koncepcemi.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 25. 8. 2021 oznámení Městského úřadu Jílové o konání společného jednání o návrhu územního plánu Jílové včetně Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Vyhodnocení vlivů územního plánu na území Natura 2000, které se konalo dne 15. 9. 2021 v budově Jílovského zámku, Mírové nám. 39, Jílové. Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle § 22 písm. d) zákona provedl věcnou kontrolu obsahové náplně jednotlivých kapitol vyhodnocení SEA dle přílohy stavebního zákona a přiměřeně dle dokumentu „Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“, který vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP únor 2015, a dokumentu „Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí“, který vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP leden 2019 č. j. MZP/2019/130/72 – příloha č. 2.

Dne 2. 2. 2022 obdržel krajský úřad od pořizovatele – Městský úřad Jílové – žádost o vydání stanoviska k posouzení vlivů územního plánu Jílové na životní prostředí (dále jen Stanovisko SEA) podle § 10g zákona.

Stručný popis posuzování:

Vyhodnocení vlivů územního plánu Jílové na životní prostředí bylo provedeno v souladu s přílohou stavebního zákona, s ustanovením § 10i odst. 2 a 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a na základě požadavků určujících rozsah a obsah vyhodnocení SEA, uvedených ve stanovisku krajského úřadu, ve kterém bylo konstatováno, že územní plán Jílové bude podroben procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Předmětem hodnocení vlivu koncepce na udržitelný rozvoj území je návrh územního plánu Jílové (dále jen ÚP Jílové), který zpracoval Ing. arch. Tomáš Russe, autorizovaný architekt pro obor územního plánování, v červenci 2021. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

obsahuje Vyhodnocení vlivů na životní prostředí zpracované Dr. Ing. Romanem Kovářem (červenec 2021) a Vyhodnocení vlivů územního plánu na území Natura 2000 zpracované Mgr. Karolínou Bílou, Ph.D. (srpen 2021).

Dokumentace je zpracována pro území města Jílové v rozsahu katastrálních území Jílové u Děčína, Sněžník, Modrá u Děčína a Martiněves u Děčína o celkové výměře 36,56 km².

Návrh ÚP Jílové definuje urbanistickou koncepci města, koncepci dopravní infrastruktury, koncepci technické infrastruktury a koncepci uspořádání krajiny a další náležitosti dané právními předpisy. Koncepce je založena na vytvoření podmínek pro budoucí rozvoj řešeného území, a to zejména dostatečnou nabídku ploch pro novou obytnou výstavbu, pro podporu podnikatelských aktivit s rozvojem výroby a služeb, a také pro rozvoj a zkvalitnění občanské vybavenosti, vymezení veřejných prostranství, ploch zeleně, ploch rekreace. Současně je uplatňována zásada ochrany architektonických, urbanistických a přírodních hodnot řešeného území. Navržená urbanistická koncepce navazuje na dosavadní stavební vývoj města a jeho místních částí, stávající strukturu osídlení doplňuje návrhem dostavby vhodných proluk a rozvíjí ji do nových ploch. Návrh územního plánu Jílové se soustředil především na nalezení nových ploch pro obytnou výstavbu, vymezení ploch zeleně – zahrady a sady, ploch dopravy silniční, ploch rekreace – oddechové plochy, ploch občanského vybavení veřejného, ploch občanského vybavení – sport, ploch rekreace – zahrádkové osady, ploch rekreace individuální, ploch veřejných prostranství s převahou zeleně, ploch občanského vybavení komerčního, ploch výroby zemědělské a lesnické, vymezení ploch přestaveb. Součástí návrhu je upřesnění a vymezení místního systému ekologické stability.

Do návrhu ÚP bylo zastupitelstvem schváleno k prověření 20 ploch pro nějakou formu zástavby, 53 ploch ZZ (zeleně - zahrady a sady), 17 plochy ZZ + obytná zástavba, 12 ploch pro DS (doprava silniční) a 6 ploch P (přestavba stávajících objektů v intravilánu). Součástí návrhu územního plánu je také 29 ploch změn v krajině (nějaká forma krajinné zeleně). Zastavitelné plochy činí v novém ÚP celkem 49,0 ha (mimo plochy pro dopravní komunikace), z toho ale připadá 21,7 ha na ZZ (zeleně - zahrady a sady). Plochy pro silniční dopravu činí 0,9 ha. Oproti stávajícímu ÚP nový ÚP výrazně zmenšuje možný rozvoj, a to o 10 ha zastavěného, resp. zastavitelného území (stávající ÚP nerozlišoval zahrady, reálně zastavěné + zastavitelné plochy), a dále došlo k odebrání dalších 68 ha zastavěných, resp. zastavitelných ploch, které jsou nyní vymezeny jako ZZ (zeleně - zahrady a sady), tj. jako plochy, kde nesmí stát primární stavba. Součástí návrhu ÚP je dále koridor pro přeložku silnice I/13. Trasa přeložky byla v návrhu územního plánu oproti ZÚR Ústeckého kraje zpřesněna, v rámci územního plánu se jedná o 60 m široký koridor.

Úvodní vyhodnocení vzájemných vztahů ÚP Jílové k jiným nadřazeným koncepcím bylo zpracováno pomocí identifikace relevantních strategických dokumentů významných z hlediska životního prostředí, které mají vazbu k hodnocenému území, následné identifikaci společných cílů a požadavků se slovním hodnocením vzájemného vztahu s ÚP Jílové. Dále byla provedena odpovídající rešerše stávajícího stavu životního prostředí, uvedeny charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním ÚP Jílové významně ovlivněny. Dále byla identifikována současná problematika na úrovni složek životního prostředí ve vztahu k uplatnění územního plánu s odpovídajícím komentářem (zejména ovzduší, hluk, povrchové a podzemní vody, krajina, biologická rozmanitost, půda, obyvatelstvo a veřejné zdraví).

Následně bylo provedeno tabelární hodnocení vlivů ÚP Jílové pomocí souboru kritérií verbálně-numerické stupnice. Jedná se o stupnici významnosti zahrnující hodnoty ++ (pozitivní), + (mírně pozitivní), 0 (vliv není identifikován), - (mírně negativní), -- (negativní), !!! (nepřipustný) a ? (nelze jasně definovat). Jsou hodnoceny vlivy dlouhodobé, trvalé, sekundární, přímé a nepřímé, je provedeno vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů a jsou vyhodnoceny přeshraniční vlivy (vlivy přesahující hranice obce). Tabelární hodnocení je doplněno komentářem s popisem potenciálních vlivů na sledované složky životního prostředí,

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

kteře mohou být naplněním uvedené části koncepce ovlivněny a sumarizací zjištěných dlouhodobých, trvalých, krátkodobých, střednědobých, přechodných a sekundárních vlivů (kladných a záporných), včetně jejich kumulativního a synergického působení.

Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů nulové a aktivní varianty je provedeno slovně s preferencí aktivní varianty za podmínek zajištění navrhovaných opatření. V dalších částech hodnocení je uveden slovní komentář k možnosti stanovení opatření pro předcházení a snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů, slovní hodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jsou navrženy ukazatele pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí.

Závěry posuzování:

Vlivy na ovzduší a klima – Změny navrhované novým územním plánem jsou bez faktického vlivu na ovzduší. Ani jedna z navrhovaných ploch nemá potenciál významně ovlivnit kvalitu ovzduší v zájmovém území. Všude tam, kde to je možné, je navržena plynofikace nových ploch určených pro zástavbu (plochy HJ1, HJ2, HJ4, JI2, JI3, JI4, JI5, JI8, JI9, JI10, JI11, MA2, MA9, MA10, MA11, MA14, MO3, MO6, MO9, MO10, MO11, MO13, MO16, MO18 a MO20). Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, bude natolik malý, že nebude představovat neúnosnou zátěž pro imisní situaci lokalit. V rámci návrhu nového územního plánu jsou důsledky z něj plynoucí na energetickou náročnost a účinnost, mimo jiné s ohledem na přímé či nepřímé emise skleníkových plynů (CO_2 , N_2O , CH_4 či jakékoliv jiné skleníkové plyny ve smyslu Rámcové úmluvy OSN o změně klimatu), s ohledem na využití obnovitelných zdrojů energie a s ohledem na opatření ke snižování emisí či zlepšení energetické, provozní či logistické efektivity, zcela adekvátní svému určení a odpovídá vysokým nárokům environmentální legislativy. Z hlediska přímých emisí skleníkových plynů posuzovaný územní plán nezavdává příčiny ke vzniku takovýchto emisí ve významném množství s dopadem na klima a není zdrojem změny ve využívání krajiny a lesnické činnosti (např. odlesňování), která by mohla mít jakýkoliv významnější vliv na klima. Z hlediska nepřímých emisí skleníkových plynů nebude důsledkem územního plánu vznik významného množství emisí, souvisejících se zvýšenou poptávkou po dodávané energii, či zvýšení poptávky na cestování a přepravu, ani emisí ze zpracování odpadů a čištění odpadních vod.

Vlivy na podzemní a povrchové vody – Vlivem naplnění nového územního plánu nehrozí nebezpečí zhoršení kvality povrchových a podzemních vod. Koncepce zásobování řešeného území vodou se územním plánem nemění. U všech ploch, kde lze očekávat vznik splaškových vod, je navržen adekvátní způsob odkanalizování, a to: napojení na kanalizační řad (HJ1, HJ2, HJ4, JI2, JI3, JI4, JI9, JI10, JI11, MA9, MA10, MA11, MA14, MO3, MO6, MO9, MO10, MO11), na skupinové ČOV (OSB, SN12, SN20) a na individuální (domovní) ČOV (MA1, MA2, MA3, MO16, MO18, MO20, HJ15, SN7, SN8). Koncepce zásobování pitnou vodou se územním plánem nemění. Zásobování nových zastavitelných ploch a ploch přestavby bude řešeno napojením na stávající vodovodní systém prodloužením stávajících vodovodních řadů, případně prostřednictvím řadů nových. Žádná zástavba není umísťována do záplavového území. Při realizaci konkrétních investičních záměrů dle koncepce se předpokládá soulad s platnou legislativou, proto lze vyloučit negativní vlivy této koncepce na kvalitu povrchových či podzemních vod. Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit povrchový odtok či změnu říční sítě. Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit režim či vydatnost podzemních vod.

Vlivy na půdu, lesní pozemky a horninové prostředí – Celkový předpokládaný zábor zemědělských půd návrhem územního plánu je 45,06 ha, z toho významná část připadá na plochy ZZ (zeleň – zahrady a sady). Oproti stávajícímu ÚP nový ÚP výrazně zmenšuje možný rozvoj, a to o 10 ha zastavěného, resp. zastavitelného území (stávající ÚP nerozlišoval

zahrady, reálně zastavěné + zastavitelné plochy), a dále v novém územním plánu došlo k odebrání dalších 68 ha zastavěných, resp. zastavitelných ploch, které jsou nyní vymezeny jako ZZ (zeleň - zahrady a sady), tj. jako plochy, kde nesmí stát primární stavba. V naprosté většině se jedná o zábor půd s nízkým či středním produkčním potenciálem. „Zábor“ pro plochy změn v krajině činí 6,8 ha (z toho ve II. třídě ochrany 0,4 ha). „Zábor“ na těchto plochách je pouze teoretický. Většinou se totiž jedná o stávající trvalé travní porosty, které takto zůstanou i nadále. Zastavitelnými plochami dojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa v rozsahu cca 0,51 ha, a to na čtyřech plochách, nicméně se jedná pouze o zábor teoretický. Na ploše DS2 (zábor 0,35 ha) historicky již žádný les není, na ploše SN21 (zábor 0,03 ha) územní plán pouze napravuje chybu v katastru nemovitostí, kde je tato plocha vedena jako les, ve skutečnosti zde již ale více jak 50 let stojí dům. V případě plochy SN20 (zábor 0,10 ha) se v současnosti jedná o zpevněné plochy u rozhledny. Na ploše DS7 (zábor 0,03 ha) má dojít k rozšíření místní komunikace (= VPS) a stromy se nacházejí pouze na její malé části. Žádná z ploch se nedostává do střetu se zájmy ochrany nerostného bohatství. Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit horninové prostředí či zdroje nerostných surovin. Chráněné ložiskové území Sněžník zasahuje do zastavěného území, okrajově do něj zasahuje i návrh ploch SN7 a SN8. Žádná ze změnových ploch není situována do dobývacího prostoru. Žádná ze změnových ploch není navržena v prostoru aktivního sesuvu.

Vlivy na flóru, faunu, ekosystémy a biologickou rozmanitost – V rámci posouzení vlivů byl brán zřetel na zájmy týkající se zajištění zachování diverzity, zejména druhů, a reprodukční kapacity ekosystémů včetně jejich vnitřních funkčních vazeb jako základního životního zdroje a zachování diverzity ekosystémů. Výsledkem je konstatování, že jednotlivé plochy, stejně tak i posuzovaný územní plán jako celek, jsou bez jakýchkoliv přímých či nepřímých vlivů na úbytek biologické rozmanitosti a degradace ekosystémových služeb, resp. jejich obnovu. Změny mají být učiněny na silně urbanizovaných plochách, jejichž biodiverzita je nízká a je zcela pod vlivem antropogenních vlivů. Důsledkem nebudou žádné významné negativní vlivy, které by měly potenciál ovlivnit biodiverzitu okolních stanovišť. Územní plán je bez významných vlivů na variabilitu v rámci druhů, mezi druhy i mezi ekosystémy a vzhledem k povaze změn a jejich umístění není třeba přijímat opatření za účelem vyloučení, prevence, snížení či vyrovnání významných negativních vlivů na životní prostředí, a to ani na druhy a přírodní stanoviště se zvláštním zretelem na druhy a přírodní stanoviště v zájmu Společenství. Územní plán nebude mít za následek žádný úbytek biologické rozmanitosti. Nový územní plán je v převažující míře důsledkem územního plánu stávajícího a významněji se projevuje především návrhy ploch ZZ (zeleň - zahrady a sady) v kontaktu se stávající zástavbou (často proluky či navázání na obdobné plochy v sousedství). Důsledkem těchto ploch není nová zástavba, nýbrž zahrady (s možností oplocení). Mnohdy se navíc jedná o faktický stav, který v území již existuje. Na většině těchto změnových ploch nelze očekávat přítomnost stanovišť s vysokou zoologickou či botanickou hodnotou (mimo jiné proto, že se většinou jedná o malá území). Ke změnám funkčního vymezení má dojít v naprosté většině na okrajích agrocenóz v místech, která jsou již nyní různou měrou antropogenně exploatována resp. zcela přeměněna. Vývoj fauny a flory na většině ploch určených novým územním plánem pro zástavbu (nebo pro zahrady) byl již v minulosti zásadním způsobem ovlivněn antropogenními vlivy (zemědělským obhospodařováním). Jedná se převážně o okrajové partie trvalých travních porostů (pravidelně sečené louky), přiléhajících ke stávajícímu zastavěnému území obce a dále o malé ruderalizované plochy mezi zástavbou (resp. v kontaktu s ní), často zarůstající nálety. Žádná z dotčených ploch nevykazuje významnější ekologickou stabilitu, předem signalizující přítomnost cenných biotopů resp. nenahraditelných stanovišť zvláště chráněných organismů. Vzhledem k typu biotopů (většinou trvalé travní porosty, na kterých se hospodář s nízkou intenzitou) zde nicméně lze na některých plochách odůvodněně očekávat přítomnost rostlinných či živočišných druhů, které se zde udržely právě díky zemědělskému obhospodařování, resp. jeho formě, a které jsou citlivé z hlediska zájmů ochrany přírody.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

Přesto, že se díky povaze biotopů na těchto plochách většinou jedná o synantropní druhy, schopné přežít i v antropogenně silně pozměněných podmínkách, nelze zde předem vyloučit výskyt druhů (rostlinných či živočišných), které jsou chráněny zákonem – lilie zlatohlavá (*Lilium martagon*), prstnatec májový (*Dactylorhiza majalis*), vstavač mužský (*Orchis mascula*), chřástal polní (*Crex crex*), modrásek bahenní (*Phengaris nausithous*) a modrásek očkovaný (*Phengaris teleius*). Většina změnových ploch pravděpodobně pro tyto druhy nepředstavuje klíčová stanoviště, jejichž zabor by znamenal ohrožení jejich místních populací. Obdobné biotopy se totiž nacházejí všude v okolí, a to v hojné míře. Nicméně z důvodu předběžné opatrnosti se jako vhodné jeví podmínit realizaci změn na některých plochách provedením biologických průzkumů, které poskytnou údaje z přesně daných, prostorově vymezených, území. Při rozhodování, které plochy takto podmínit, hrála roli především jejich rozloha. Předkládané Vyhodnocení podmiňuje realizaci změny funkčního vymezení provedením biologického průzkumu u těchto ploch: SN7, SN11, MO9, MO10, MO13, MO20, JI2 (severní okraj), JI3, JI4, JI11, HJ2, HJ6, HJ13, MA9, MA11 – podmínka je pro navazující řízení. Územní plán je bez výsledovatelných negativních vlivů na VKP, maloplošná zvláště chráněná území či Naturová území. Na základě provedeného posouzení vlivů koncepce „Územní plán Jílové“ na Naturu 2000 (Mgr. Karolína Bílá, Ph.D., srpen 2021) byl identifikován mírně negativní vliv na předmět ochrany EVL Libouchecké bučiny z důvodu maloplošného zaboru a změny funkčního využití, jmenovitě se jedná o stanoviště 6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*). Dále byl vyloučen vliv na potenciálně dotčené předměty ochrany PO Labské pískovce, u kterých nebyl potvrzen výskyt v místě navrhovaných změn ÚP – sokol stěhovavý (*Falco peregrinus*), chřástal polní (*Crex crex*), výr velký (*Bubo bubo*), datel černý (*Dryocopus martius*). Na základě vyhodnocení možných vlivů koncepce na předměty ochrany EVL Libouchecké bučiny a PO Labské pískovce lze konstatovat, že koncepce nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany dotčené EVL a PO.

Vlivy na krajinu – Zástavba v okolí změnových ploch nevykazuje místně rázovitý či neopakovatelný charakter, který by vlivem naplnění koncepce konkrétními záměry mohl být narušen. Harmoničnost okolní krajiny ani žádné krajinné dominanty nebudou vlivem naplnění územního plánu dotčeny. Je skutečností, že významná část změnových ploch, které jsou určeny k zastavění, je důsledkem stávajícího územního plánu a nový územní plán je pouze přebírá. Plochy HJ3, HJ10, MA19, MO7, MO8 a MO19 nelze doporučit ke změně. Důvodem je především ochrana krajinného rázu, resp. rozšiřování zástavby do volné krajiny. Při zohlednění této skutečnosti je možno konstatovat, že s ohledem na povahu změn, definovaných novým územním plánem, nebude jeho naplnění konkrétními záměry představovat střet s žádnými krajinotvornými fenomény. Žádné přírodní, kulturní či historické charakteristiky vizuálně dotčeného území nebudou negativně ovlivněny. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty. Veškeré významné krajinné prvky zůstanou zachovány, nedojde k ovlivnění žádného zvláště chráněného území, harmonického měřítka či vztahů v krajině. Nedojde k narušení krajinných proporcí či ke snížení nebo významnému změnění krajinného rázu.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví – Posuzovaný územní plán, resp. důsledky plynoucí ze změn, jsou bez negativních vlivů na obyvatelstvo. Do území nebudou vneseny žádné aktivity, které by měly za následek obtěžování obyvatel hlukem, pachy, plynnými polutanty či představovaly bezpečnostní rizika. Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, nebude představovat neúnosnou zátěž pro akustickou situaci okolní zástavby. V blízkosti dosahu významného zdroje akustického tlaku nový územní plán nenavrhuje žádné nové plochy pro bydlení a nehrozí tak překročení hygienických limitů akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru dle § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. V případě ploch umístěovaných do blízkosti koridoru pro komunikaci I/13 (JI4, JI5, MA1, MA2, HJ1) je podmínkou prokázání dodržení hygienických limitů dle NV č.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, tj. aby zde vzniklá obytná zástavba nebyla rušena hlukem z budoucí I/13. U ostatních ploch takovéto riziko *a priori* nehrozí. Navrhovanou regulací funkčního využití všech ploch ve vztahu k ochraně veřejného zdraví jakož i dalších složek životního prostředí lze považovat za adekvátní, resp. nelze očekávat, že by jejich důsledkem mohlo docházet k významným negativním vlivům. Nový územní plán nenavrhuje žádné nové plochy, jejichž důsledkem by hrozilo narušení faktorů pohody.

Vlivy na kulturní dědictví – Koncepce je bez jakýchkoliv výsledovatelných vlivů na kulturní památky či památkově chráněné objekty. Území obce je situováno do oblasti s dlouholetým historickým osídlením a tudíž i s nezanedbatelnou pravděpodobností archeologických nálezů.

Sekundární, kumulativní a synergické vlivy – Vyhodnocením územního plánu byl u ploch HJ3, HJ10, MA19, MO7, MO8 a MO19 identifikován významný vliv na krajinu, přičemž se jedná o problém s rozšiřováním obytné zástavby do volné krajiny (otevírání nových území pro další zástavbu). Kromě samotné přítomnosti zástavby na těchto plochách tudíž hrozí i riziko následného pokračování zastavování krajiny v těchto směrech, což lze považovat za potenciál ke vzniku následných kumulativních vlivů. Při dodržení regulativů daných posuzovaným územním plánem již u žádné další plochy významné riziko vzniku kumulativních a synergických vlivů nehrozí. Riziko vzniku sekundárních vlivů na složky životního prostředí nebylo identifikováno.

V průběhu zpracování Vyhodnocení SEA a na základě zjištěné míry dopadů řešené koncepce na jednotlivé dílčí složky životního prostředí a lidské zdraví nebyly identifikovány závažné záporné vlivy, které by vyžadovaly navržení opatření pro jejich předcházení, snížení nebo kompenzaci. Přesto je výsledkem Vyhodnocení SEA návrh požadavků minimalizující zjištěné vlivy územního plánu Jílové na životní prostředí a veřejné zdraví.

Stanovisko

Na základě předloženého návrhu územního plánu, vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA), vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako dotčený orgán podle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 10g uvedeného zákona vydává

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k vyhodnocení vlivů na životní prostředí

k návrhu územního plánu Jílové

Z procesu vyhodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že návrh územního plánu Jílové lze dle závěrů vyhodnocení SEA považovat z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný. Zpracovatelem vyhodnocení SEA byla navržena následující koncepční a projektová opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace identifikovaných potenciálně negativních vlivů:

- plochy HJ3, HJ10, MA19, MO7, MO8 a MO19 je nutné vyjmout z návrhu ÚP z důvodu ochrany krajinného rázu
- žádná z ploch změn v krajině nesmí znemožnit přístup na okolní zemědělsky využívané plochy

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

- likvidaci srážkových dešťových vod z rozvojových ploch je nutné realizovat v místech jejich vzniku - v co nejvyšší míře využívat zasakování srážkových vod, případně retence na vlastním stavebním pozemku
- u ploch HJ1, HJ2, HJ4, JI2, JI3, JI4, JI9, JI10, JI11, MA9, MA10, MA11, MA14, MO3, MO6, MO9, MO10, MO11 je nutné likvidovat odpadní vody napojením na kanalizační řad
- u ploch OSB, SN12, SN20 je nutné likvidovat odpadní vody napojením na skupinové ČOV
- u ploch MA1, MA2, MA3, MO16, MO18, MO20, HJ15, SN7, SN8 je nutné likvidovat odpadní vody napojením na individuální (domovní) ČOV
- u ploch SN7, SN11, MO9, MO10, MO13, MO20, JI2 (severní okraj), JI3, JI4, JI11, HJ2, HJ6, HJ13, MA9, MA11 provést biologický průzkum se zaměřením na zvláště chráněné rostlinné a živočišné druhy – podmínka pro navazující řízení

Vyhodnocení SEA navrhuje pro implementaci územního plánu Jílové z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví následující monitorovací ukazatele:

- změny v dopravních intenzitách na průtahu obcí a následně pak na přeložce I/13
- míra ovlivnění hlukem u ploch pro obytnou zástavbu, směrem k obchvatu I/13
- imisní zátěž z lokálních topenišť a způsob vytápění nové zástavby
- kvalita vody v Jílovském potoce
- dostatečná kapacita ČOV v momentě připojování další obytné zástavby
- podíl obyvatel připojených na kanalizaci a čistírnu odpadních vod
- kvalita vody vytékající ze zástavby nepřipojené na ČOV (individuální ČOV)
- způsob nakládání s dešťovými vodami
- rozsah (minimalizace) faktického záboru ZPF
- nakládání se sejmoutou ornici (její znovuvyužití pro zemědělské účely)
- přítomnost zvláště chráněných rostlinných a živočišných druhů na plochách SN7, SN11, MO9, MO10, MO13, MO20, JI2 (severní okraj), JI3, JI4, JI11, HJ2, HJ6, HJ13, MA9, MA11
- způsob realizace ploch změn v krajině (kupř. využití autochtonních dřevin)
- v případě ploch zasahujících do blízkosti lesa dohled nad situováním staveb dle pokynů orgánu ochrany lesa
- dodržení minimálních segmentů ÚSES a napojení na ÚSES sousedních obcí
- dodržení prostorových a výškových regulativů daných ploch
- třídění odpadu

Příslušný úřad upozorňuje na ustanovení § 10g odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého bez stanoviska ke koncepci nemůže být koncepce schválena. Dále je schvalující orgán povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty jen z části, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Schválenou koncepcí je dále povinen zveřejnit včetně prohlášení dle § 10g odst. 5 zákona a zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví v souladu s § 10h zákona.

Případná další opatření mohou být navržena v rámci projednávání záměrů, resp. související projektové dokumentace a dokumentace hodnocení vlivů na životní prostředí. Předpokládá se dodržování všech zákonných předpisů na ochranu jednotlivých složek životního prostředí.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

Pokud budou do územního plánu přidávány v rámci další fáze pořizování nové návrhové lokality nebo pokud se budou významně měnit hranice, funkční využití ploch či jejich regulativy, bude nutné tyto změny opět vyhodnotit z hlediska jejich vlivu na životní prostředí. V případě, že by tyto nové změny mohly ovlivnit evropsky významné lokality a ptačí oblasti, bude nutné je vyhodnotit také z hlediska vlivu na soustavu Natura 2000.

Toto stanovisko SEA není závazným stanoviskem ani rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Irena Jeřábková
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství